

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 43 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|---|--------------|---|--|---|-----------|---------------|--------|-------------------|--------|--------|--------|-------------------|---|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 機能的・弾力的な組織運営 | 個別事業 組織編制事務 | 実施計画への位置づけ | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | ②部課名 | 総務部・総務課 | | | | | | | | | |
| | ③事業主体 | <input checked="" type="radio"/> 市 <input type="radio"/> その他 () | | ④対象地区 | <input type="checkbox"/> 我孫子 <input type="checkbox"/> 天王台 <input type="checkbox"/> 湖北 <input type="checkbox"/> 新木 <input type="checkbox"/> 布佐 <input type="checkbox"/> 全市 | ⑤事業期間 | ～ | | | | | | | | | |
| | ⑥担当職員数 | 2人 (換算人数) | | ⑦事業費 (人件費含む) | 0千円 | 当該(開始)年度 | 880千円 (うち人件費 880千円) | 当該(変更後)年度 | 千円 (うち人件費 千円) | | | | | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード 83201 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | 部門別計画への位置づけ | (計画名) | | | | | | | | |
| | (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | 地方分権が進展する中、多様な行政需要に効率的・効果的に対応するため、機能的・弾力的な組織づくりを推進します。また、少数精鋭を基本に定員管理の適正化に取り組みながら、優れた人材を確保するとともに、限られた人材を最大限活用するため、職員研修、人事考課、職場環境づくりやメンタルヘルスケアの充実、行政需要の変化と業務量を的確に把握した上で、各部署の職員数を適正に配置し、簡素で効率的な組織体制を構築する。 | | | 事業目的 | 機能的・弾力的な組織体制を構築し、行政需要に的確に対応できる簡素で効率的な行政運営を実現する。 | | | | | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | | | | 当該年度執行計画 | 各課業務について、現行の組織的課題や次年度の新規事業等に伴う人員需要などを考慮し、各種ヒアリングを実施した上で、31年度の予定職員数854人で効率的に業務を遂行する執行体制を決定する。 | | | | | | | | | | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | | | | | | | |
| 当該年度 | 簡素で効率的な執行体制 | | | | 間接 | 常勤職員数 | 人 | 851 | 854 | | | | | | | |
| 令和2年度 | 簡素で効率的な執行体制 | | | | 間接 | 常勤職員数 | 人 | | 854 | | | | | | | |
| 令和3年度 | 簡素で効率的な執行体制 | | | | 間接 | 常勤職員数 | 人 | | 854 | | | | | | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 少子高齢化、環境問題など行政需要は増加している。公共サービスを担う民間の主体を豊かにすることで、組織はスリムにコンパクトにしていける必要がある。 | | | | 代替案検討 | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | | | | | | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | | | | | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 予算額(千円) | 決算額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | | |
| | | | 行政組織条例、事務分掌規則の見直し | 0 | | 行政組織条例、事務分掌規則の見直し | 0 | | | | 行政組織条例、事務分掌規則の見直し | 0 | | | 行政組織条例、事務分掌規則の見直し | 0 |
| | | 予算(決算)額 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 |
| | | (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 |
| (10) 人件費等 | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| | 県支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| | 起債 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 0 | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 0 | 充当率 0% | 0 | | |
| | 一般財源 | | 0 | | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | | 968 | | 880 | | 880 | | 968 | | 968 | | 968 | | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | | 1.13千円/人 | | 1.03千円/人 | | 1.03 | | | | | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|---------------|--------------|--|---|---------|--|--|-----------|-----------|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 | |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 職員の増加が見込めない中で、市の施策を効率的に展開するためには、機動的・弾力的に対応できる組織体制の確立が不可欠である。 | | | | <input checked="" type="radio"/> 事前確認での想定どおり <input type="radio"/> 事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 職員が減少していく中で市の施策を効果的に展開するためには、現行執行体制を維持し、限られた財源で質の高いサービスを提供していくことが求められる。よって、機動的かつ弾力的に対応できる組織体制の確立が不可欠である。 | | | | ○要 ●不要 | |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | <input checked="" type="radio"/> 民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) <input type="checkbox"/> 法令等で市が実施することが定められている <input checked="" type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input type="checkbox"/> その他 <input type="radio"/> 自治体である市が推進すべきである(理由) <input type="checkbox"/> 市が主導で進めることにより実効性が得られる <input type="checkbox"/> 市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される <input type="checkbox"/> 市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる <input type="checkbox"/> その他 | | | | <input checked="" type="radio"/> 民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった <input type="checkbox"/> 市が主導で進めなければ実効性がなかった <input type="checkbox"/> 市が主導となったことで市民へ普及が一層促進された <input type="checkbox"/> 市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した <input type="checkbox"/> サービス水準が確保された <input type="checkbox"/> サービスの安定供給基盤が確保された <input type="checkbox"/> その他 <その他の内容> | | | | ○要 ●不要 | |
| 参加・協働の工夫 | 参加・協働の内容 <input checked="" type="radio"/> 事業計画時に市民の参画有り <input checked="" type="radio"/> 事業実施時に市民の参画有り <input checked="" type="radio"/> 管理・運営に市民の参画有り <input checked="" type="radio"/> 市民の自主的な活動と連携している <input checked="" type="radio"/> 市民と共同で事業を実施 <input checked="" type="radio"/> その他 <その他の内容> | | | | 工夫の具体的な内容 組織の見直しは、行政改革推進委員会の意見を踏まえ策定された「行政改革推進プラン」の改革項目となっている。 | | | | ○要 ●不要 | |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 <input type="checkbox"/> ①自然環境を生かしている <input type="checkbox"/> ②生き物と共存している <input type="checkbox"/> ③手賀沼を意識している <input type="checkbox"/> ④環境負荷低減に貢献している <input checked="" type="checkbox"/> ⑤その他 <その他の内容> 特になし | | | | 実施した具体的な内容 市民で構成された業界改革推進委員会からの意見を反映させた。 | | | | ○要 ●不要 | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(人) | 目標値(b)(人) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | 達成率(%) | | <input checked="" type="radio"/> ①目標達成 <input type="radio"/> ②目標未達成 <目標を達成した理由/未達成となった原因> 東北被災地復興支援や国土交通省関東地方整備局、千葉県への職員派遣に引き続き取り組むため、現行体制に必要な職員を配置した。 | | ○要 ●不要 |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 事業費(c)(千円) | 事業費削減額(d)(千円) | 実施予定の対策 | | 実績値(g)(千円) | 対事業費(%) | | <input type="radio"/> ①想定事業費未済 <input checked="" type="radio"/> ②概ね想定事業費以内 <input type="radio"/> ③想定事業費超過 事業費の削減対策について <input checked="" type="radio"/> ①事前の想定どおり <input type="radio"/> ②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因> | | ○要 ●不要 |
| | 事業費削減率(%) | | 9.09 | | <削減の内容> | | <超過理由等> | | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | <input type="radio"/> ①目標値以上 <input checked="" type="radio"/> ②目標値と同程度 <input type="radio"/> ③目標値以下 <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | | | ○要 ●不要 |
| 97.05 | | 単位 | 費用単位 | <input checked="" type="radio"/> ①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 <input type="radio"/> ②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | 実績値(h) | 対目標値(%) | | 97.39 | | 100.35 |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| <input checked="" type="radio"/> 現状どおり推進 <input type="radio"/> 拡充 <input type="radio"/> 縮小 <input type="radio"/> 結合 <input type="radio"/> 休止 <input type="radio"/> 廃止 <input type="radio"/> 事業手法見直し <input type="radio"/> その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価コメント | 本事業は施策実現に効果的であり、社会ニーズの変化への対応、かつ機能的な組織運営に努めるために不可欠であることから、現状どおり推進していく。 | | | | 改善策及び展開方向 | | | | | |

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (44), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 經常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed financial data for fiscal years 30, 31, and 2.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性, and (6) 目標達成.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a comment: 'この事業は施策の実現に必要不可欠であり、持続可能な行政運営を行っていくために、今後も現状どおり推進していく。'

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (45), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main body table for '1. 事業の概要(PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, (8) 施行事項, (9) 財源内訳, (10) 人件費等.

2. 事業の評価(DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（平成31年度）

Header table with columns: 事業コード (46), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for 平成30年度, 平成31年度, 令和2年度, and 令和3年度.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for (1) 必要性, (2) 協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a note about the evaluation process and future improvement directions.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (47), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要(PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for fiscal years 30, 31, and 32.

2. 事業の評価(DO+CHECK)

Evaluation table with columns for 評価項目, 事前評価, 事後評価, and 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性, and (6) 事後評価.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns for 評価コメント and 改善策及び展開方向.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (48), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns for current status and improvement directions.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (49), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria like necessity, participation, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with status indicators and improvement directions.

Final summary table with columns for evaluation comments and improvement directions.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (50), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価, 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|-------------|
| 事業コード | 51 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | □政策 ■経常 □なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|-------------|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|--|-------------------|--|------------------|-------------------------|------------------|-------------------|--------|--|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 福利厚生の充実 個別事業 安全運転管理者等の管理業務 | 実施計画への位置づけ | ○有 ●無 | ②部課名 | 総務部・総務課 | | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 □全市 | ⑤事業期間 | ～ | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 0千円 | ⑥担当職員数 | 3人 (換算人数 0.03人) | 当該(開始)年度 | 当 初 480千円 (うち人件費 264千円) | 変更後 | 千円 (うち人件費 千円) | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | 部門別計画への位置づけ | (計画名) | | |
| | (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | 事業目的 | 道路交通法に定められた安全運転管理者を選任し、自動車の安全な運転を確保する。 | | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内 容 | 事業所毎に正副安全運転管理者を設置し、管理者等が実施する安全運転に関する事業をサポートする。 | 当該年度執行計画 | 4月…正副安全運転管理者の選任 5月…正副安全運転管理者講習会への参加 …安全運転管理者協議会総会への参加 …協議会優良運転表彰者の推薦 6月…「セーフティドライバーズちば」への参加 11月…安全運転職員研修の実施 | | | | | | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | 指標種類 | 指 標 | 単 位 | 回 | 想定値 | 実績値 | | | |
| 当該年度 | 正副安全運転管理者の下、安全運転教育等を実施し職員の安全運転への意識を高める | 間接 | 事業所職員への安全運転教育等の件数 | 回 | | 6 | | 6 | | |
| 令和2年度 | 正副安全運転管理者の下、安全運転教育等を実施し職員の安全運転への意識を高める | 間接 | 事業所職員への安全運転教育等の件数 | 回 | | 6 | | 6 | | |
| 令和3年度 | 正副安全運転管理者の下、安全運転教育等を実施し職員の安全運転への意識を高める | 間接 | 事業所職員への安全運転教育等の件数 | 回 | | 6 | | 6 | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 交通安全に関する重大な事故の報告は近年ないが、全体の奉仕者としてまた市職員としてより安全運転に係る意識を高めるための施策を行う。 | 代替案検討 | ○有 ○無 | | | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費 用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | |
| | | 内 容 | 金額(千円) | 内 容 | 金額(千円) | 内 容 | 金額(千円) | 内 容 | 金額(千円) | |
| | | 管理者届出手数料 | 8 | 管理者届出手数料 | 8 | 管理者届出手数料 | 8 | 管理者届出手数料 | 8 | |
| | | セーフティドライバーズ参加負担金 | 28 | セーフティドライバーズ参加負担金 | 28 | セーフティドライバーズ参加負担金 | 28 | セーフティドライバーズ参加負担金 | 28 | |
| | | 正副管理者講習会・研修会・会費負担 | 180 | 正副管理者講習会・研修会・会費負担 | 180 | 正副管理者講習会・研修会・会費負担 | 180 | 正副管理者講習会・研修会・会費負担 | 180 | |
| 安全運転管理者に関する業務を行う | | 安全運転管理者に関する業務を行う | | 安全運転管理者に関する業務を行う | | 安全運転管理者に関する業務を行う | | | | |
| 予算(決算)額 | 合計 | 216 | 合計 | 216 | 合計 | 216 | 合計 | 216 | | |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | |
| | 県支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | |
| | 起債 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | |
| | 一般財源 | | 216 | | 216 | | 216 | | 216 | |
| その他の財源 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | 0.04 | 0.03 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | 0.04 | | | |
| | 正職員人件費 | 352 | 264 | 352 | 352 | 352 | 352 | | | |
| | 嘱託職員報酬額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 臨時職員賃金額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 568 | 480 | 461 | 568 | 568 | 568 | 568 | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 94.67千円/回 | | 80千円/回 | | 76.83 | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|---------------|--|-----------------------|---|-----------|---|---|---|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | <ul style="list-style-type: none"> 市長は、道路交通法に基づき自動車の安全な運転を確保するために正副安全運転管理者を選任しなければならない。 正副安全運転管理者は、職員に対して交通安全教育その他自動車の安全な運転に必要な業務を行わなければならない 市職員として交通安全への意識高揚は重要であり、引き続き交通安全教育の必要がある。 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった | | | | ○要 ●不要 |
| | <ul style="list-style-type: none"> ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 ○②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他 | | | | <ul style="list-style-type: none"> □①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された ■⑦その他 | | | | ○要 ●不要 |
| 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり) | <ul style="list-style-type: none"> ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 | | | | <ul style="list-style-type: none"> 実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) 講習やセーフティドライバーズちば2019への参加を通して、地域での交通安全に取り組んだ。 | | | | ○要 ●不要 |
| | <ul style="list-style-type: none"> □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 | | | | ○要 ●不要 |
| 環境への配慮 | <ul style="list-style-type: none"> □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ●①想定どおり ○②想定どおりでなかった | | | | ○要 ●不要 |
| | <ul style="list-style-type: none"> □①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | | | <ul style="list-style-type: none"> ●①目標値達成 ○②目標値未達成 | | | | ○要 ●不要 |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(回) | 目標値(b)(回) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | 達成率(%) | | 達成状況 | |
| | 6 | 6 | | | 実績値(f)(回) | (f/b)×100 | | 実績値(g)(千円) | |
| | | | | | 6 | 100 | | 対事業費(%) | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | 実施状況 | | 事業費の削減対策について | | |
| | 事業費(c)(千円) | 事業費削減額(d)(千円) | <ul style="list-style-type: none"> □①国・県助成制度活用 □②現有体制での対応 □③維持管理費の削減策の実施 □④民間委託 □⑤PFI等民間資本の活用 □⑥受益者負担 □⑦その他 | 実績値(g)(千円) | (g/c)×100 | | <ul style="list-style-type: none"> ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | |
| | 480 | 88 | <ul style="list-style-type: none"> □①国・県助成制度活用 □②現有体制での対応 □③維持管理費の削減策の実施 □④民間委託 □⑤PFI等民間資本の活用 □⑥受益者負担 □⑦その他 | | 461 | 96.04 | | <ul style="list-style-type: none"> ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | 達成状況 | | |
| | 1.25 | 単位 | 費用単位 | ●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 | 実績値(h) | (h/e)×100 | | <ul style="list-style-type: none"> ○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下 | |
| | | | | | ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | 1.3 | 104 | | <ul style="list-style-type: none"> <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | |

| | | | |
|----|--|--------|-----------|
| 評価 | 事業主として安全運転に積極的に取り組む必要があるため、引き続き推進していく。 | 評価コメント | 改善策及び展開方向 |
|----|--|--------|-----------|

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (52), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価, 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header

Post-evaluation details including current status (e.g., 現状どおり推進) and evaluation comments.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (53), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and budget details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns for current status and evaluation comments.

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 54 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|---|------------------|----------------|---------------------------|---|-----------------|---------|---------------------------------|-----------------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 人事管理の適正化 | 実施計画への位置づけ | | ○有 ●無 | | ②部課名 | 総務部・総務課 | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | ④対象地区 | | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 □全市 | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | | ⑥担当職員数 | 3人 (換算人数) | | 0.07人 | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 0千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) 1,763千円 (うち人件費 616千円) | | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | 部門別計画への位置づけ (計画名) | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 特殊な勤務条件で就業する職員が健康な状態で、自ら生活習慣を改善したり、適切な検査や治療を受けることによって、日常生活や職業生活の社会生活を送ることができる | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 特定の有害業務に従事する職員に対して特殊健康診断を実施 ○腰痛頭肩腕障害検査 手・指・腕・首の筋肉を何度も繰り返し使ったり(動的負荷)、一定の位置に保つ動作や姿勢を長く続けたりする(静的負荷)作業に従事する者 主に保育士、給食調理員 ○VDT検査 ディスプレイ・キーボード等により構成されるVDT (Visual Display Terminal) 機器を使用して、データの入力・検索・照合等、文章・画像等の作成・編集・修正等、プログラミング、監視等を行う者 我孫子市VDT作業労働衛生基準 | | | 当該年度執行計画 | ○腰痛頭肩腕障害検査 9月~10月 2日間 ○VDT検査 12月 2日間 | | | | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | 指標種類 | 指標 | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | |
| 当該年度 | 職員が健康診断を受診する | | | | 間接 | 特殊健康診断等受診率(受診者数/有害業務従事職員数) | % | 83 | 100 | |
| 令和2年度 | 職員が健康診断を受診する | | | | 間接 | 特殊健康診断等受診率(受診者数/有害業務従事職員数) | % | | 100 | |
| 令和3年度 | 職員が健康診断を受診する | | | | 間接 | 特殊健康診断等受診率(受診者数/有害業務従事職員数) | % | | 100 | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 個々の職員健康診断の受診状況確認や健康現況が徹底されていない。受診現況チェックを実施し、全職員受診と健康診断の効率化を図る。さらに福利厚生事業(人間ドック)との連携を図る | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | | 腰痛頭肩腕検査 VDT検査 | 152 969 | | 腰痛頭肩腕検査 VDT検査 特殊健診(手話通訳者) VDT健診費用細節内で調整 | 152 987 8 | | 腰痛頭肩腕検査 VDT検査 特殊健診(手話通訳者) | 152 987 8 |
| | | 予算(決算)額 | 合計 | 1,121 | 合計 | 1,147 | 合計 | 1,147 | 合計 | 1,147 |
| | | (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | 0.06 | | 0.07 | | 0.06 | | 0.06 | | |
| | 正職員人件費 | 528 | | 616 | | 528 | | 528 | | |
| | 嘱託職員報酬額 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 1,649 | | 1,763 | | 1,829 | | 1,675 | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 7.17千円/人 | | 7.67千円/人 | | 6.68 | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|-----------|--|---|---------------------------------------|--|-----------|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | ・事業主である市は、医師による健康診断義務付け 労働安全衛生法第66条 ・職員は、健康診断受診の義務付 我孫子市職員安全衛生管理規程 18条 ・職員が安心して働ける制度の確保 自己の健康状態確認 生活習慣改善 適切な検査や治療 健康の保持増進 ・職員の健康意識の高揚 ・我孫子市VDT作業労働衛生基準 | | | | ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 特殊業務に従事する職員の健康管理のため実施した。 | | | | ○要 ●不要 |
| | (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 ○②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他 | | | | □①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された ■⑦その他 <その他の内容> 法で定められた事業主としての責務であり、市が主体となって事業実施しなければならない。 | | | |
| 参加・協働の工夫 | 参加・協働の内容 | | | | 実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) | | | | 改善検討 |
| | 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり) ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 該当なし | | | | 該当なし | | | | ○要 ●不要 |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 | | | | 実施した具体的な内容 | | | | 改善検討 |
| | □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 <その他の内容> 該当なし | | | | 該当なし | | | | ○要 ●不要 |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(%) | 目標値(b)(%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | 達成率(%) | | ○①目標値達成 ●②目標値未達成 | |
| | 83 | 100 | ■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 実績値(f)(%) | 77 | | <目標を達成した理由/未達成となった原因> 特殊業務に従事する職員の把握が困難なため。 | |
| | | | 実施予定の対策 | | 実施状況 | | ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | 事業費削減額(d)(千円) | | 事業費削減率(%) | | 実績値(g)(千円) | | 対事業費(%) | |
| | 1,763 | △114 | | △6.91 | | 1,829 | | 103.74 | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | ○①目標値以上 ○②目標値と同程度 ●③目標値以下 | | |
| | 5.67 | | ●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | | 実績値(h) | | 4.21 74.25 | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | 改善策及び展開方向 | | | | | |
| | 特殊業務に従事する職員の健康を管理することは、市民サービスの提供に必要なため今後も継続すべき事業である。 | | | | | | | | | |

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (55), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns for current status and improvement directions.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (56), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project overview table including ①事業名, ②実施計画への位置づけ, ③事業主体, ④対象地区, ⑤事業期間, ⑥担当職員数, ⑦事業費, ⑧施策の位置づけ, ⑨目的, ⑩事業内容, ⑪達成目標, ⑫事業実施上の課題と対応, ⑬施行事項, ⑭財源内訳, ⑮人件費等.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for 必要性, 参加・協働の工夫, 環境への配慮, 目標設定, 効率性.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a summary of the project's progress and future plans.

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 57 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---|--|------------------------------|--|---|--|-------------------|--------------------|--------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 人事管理の適正化 | 実施計画への位置づけ | ○有 ●無 | | ②部課名 | 総務部・総務課 | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | ④対象地区 | ○我孫子 ○天王台 ○湖北 ○新木 ○布佐 ○全市 | | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | ⑥担当職員数 | 5人 (換算人数) 0.17人 | | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 0千円 | 当該(開始)年度 | (当初) 1,496千円 (うち人件費 1,496千円) | | | | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | 部門別計画への位置づけ (計画名) | | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 職員団体からの職員の勤務条件の維持改善要求に対し適法に応じ、良好な労使関係を維持し、公務の円滑な運営を図る。 | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 職員団体からの勤務条件の維持改善要求や当局からの勤務条件変更申し入れに関し、事前交渉、事務担当者交渉、理事者交渉等を重ねて妥結点を探り、労使双方が納得する執務環境を構築する。 | | | 当該年度執行計画 | 4月…春闘要求交渉、女性部要求交渉 6月…夏期要求交渉、人員要求交渉 11月…確定要求交渉 2月…人員体制交渉 他随時事務レベル交渉が予定される。 | | | | |
| (4) 達成目標 (期待する成果) | 達成目標 (期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | 単位 | 回 | 想定値 | 10 |
| 当該年度 | 職員団体からの申し入れ及び当局からの提案の合意率を高める | 間接 | 交渉事項の合意率 (合意件数/要求件数) | % | 24 | 30 | | | | |
| 令和2年度 | 職員団体からの申し入れ及び当局からの提案の合意率を高める | 間接 | 交渉事項の合意率 (合意件数/要求件数) | % | | 30 | | | | |
| 令和3年度 | 職員団体からの申し入れ及び当局からの提案の合意率を高める | 間接 | 交渉事項の合意率 (合意件数/要求件数) | % | | 30 | | | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | | 職員団体と勤務条件に関する交渉を行う | | 職員団体と勤務条件に関する交渉を行う | | 職員団体と勤務条件に関する交渉を行う | | 職員団体と勤務条件に関する交渉を行う | |
| | | 予算(決算)額 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 合計 | 0 |
| | | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 |
| 県支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| 起債 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | | |
| 一般財源 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| その他の財源 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | 0.2 | 0.17 | 0.17 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | | |
| | 正職員人件費 | 1,760 | 1,496 | 1,496 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | | |
| | 嘱託職員報酬額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 臨時職員賃金額 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 1,760 | 1,496 | 1,496 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | 1,760 | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 176千円/回 | | 149.6千円/回 | | 124.67 | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|----------------|---|--|-------------|---------------------|--|---|-----------|--|
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 事前評価 | | | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討 (拡充も含む)) | | | | | 改善検討 | |
| | 地方公務員法第55条の規定に基づき、当局として職員団体から適法な交渉の申し入れがあった場合は、応ずべき立場にある。地方公務員も憲法の労働者としての労働基本権の保障を受けるが、地位の特殊性と職務の公共性から基本権に制限が加えられている。そういった中で地公法に規定された職員団体との交渉は必要である。 | | | ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 法律に基づいた交渉の申し入れがあった。 | | | | | ○要 ●不要 | |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている <input type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input type="checkbox"/> その他 | | | <その他の内容> | | | | | ○要 ●不要 | |
| | ○②自治体である市が推進すべきである(理由) <input type="checkbox"/> 市が主導で進めることにより実効性が得られる <input type="checkbox"/> 市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される <input type="checkbox"/> 市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる <input type="checkbox"/> その他 | | | <その他の内容> ○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ○②市が主導で進めなければ実効性がなかった ○③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された ○④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した ○⑤サービス水準が確保された ○⑥サービスの安定供給基盤が確保された ■⑦その他 <その他の内容> 適法な団体交渉の申し入れに当局は応じる必要がある。 | | | | | | |
| 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり) | 参加・協働の内容 | | | 工夫の具体的な内容 | | | | | ○要 ●不要 | |
| | ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 該当なし | | | 実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) 該当なし | | | | | | |
| 環境に配慮して事業を進めているか？ | 配慮の視点 | | | 実施した具体的な内容 | | | | | ○要 ●不要 | |
| | □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 <その他の内容> 該当なし | | | 環境への配慮 ●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | | | | | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a) (%) | 目標値(b) (%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | | ○①目標値達成 ●②目標値未達成 | | | |
| | 24 | 30 | ■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 実績値(f) (%) | 達成率(%) (f/b×100) | <目標を達成した理由/未達成となった原因> 応じられる要求が少なかったため。 | | | |
| | | | | | 24 | 80 | | | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | | 実施状況 | | ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | |
| | 事業費(c) (千円) | 事業費削減額(d) (千円) | □①国・県助成制度活用 ■②現有体制での対応 □③維持管理費の削減策の実施 □④民間委託 | □⑤PFI等民間資本の活用 □⑥受益者負担 □⑦その他 | 実績値(g) (千円) | 対事業費(%) (g/c) × 100 | ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因> | | | |
| | 1,496 | 264 | <削減の内容> | | | 1,496 | 100 | <超過理由等> | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | | 達成状況 | | ○①目標値以上 ○②目標値と同程度 ●③目標値以下 | | |
| | 単位 | 費用単位 | ●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | | | 実績値(h) | 対目標値(%) (h/e) × 100 | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> 応じられる要求が少なかったため。 | | |
| | 2.01 | % 10万円 | | | | 1.6 | 79.6 | | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|-----------|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | | 改善策及び展開方向 | | | | |
| | 地方公務員法に定められた制度であり、正規の方法により登録された職員組合との交渉は必要な事業であるため、今後も現状どおり推進していく。 | | | | | | | | | |

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 59 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|------------------------------|------------|---------------------------|-----------------|--|-------------------------|------------------|--------|-------------------------|-------------------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 福利厚生事業 個別事業 職員被服貸与事務 | 実施計画への位置づけ | ●有 ○無 | | ②部課名 | 総務部・総務課 | | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 □全市 | | | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | | ⑥担当職員数 | 3人 (換算人数) 0.39人 | | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 0千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) | 4,350千円 (うち人件費 3,432千円) | | (変更後) | 4,082千円 (うち人件費 3,432千円) | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | | 部門別計画への位置づけ (計画名) |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 職員が安全で快適に働くことができるよう、作業服(夏服・冬服・白衣・長靴・雨合羽等)を貸与する。 | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 作業服等の貸与該当者を抽出し、貸与する。 | | | 当該年度執行計画 | ・4月 作業服配付部署への異動者及び新入職員を対象にした貸与 ・6月 夏服作業服該当者への貸与(現業職、異動者・新入職員) ・10月 冬服作業服・防寒服該当者への貸与(現業職、異動者・新入職員) ・都市部、建設部職員の更新は、平成27年度から廃止。 一般職・嘱託・臨時職員数(水道、保育課、クリーンセンター、学校を除く) | | | | | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | | 単位 | 人 | 想定値 | 100 |
| 当該年度 | 職員が安全で快適に働くことができるよう作業服(夏服、冬服、白衣、長靴、合羽等)を貸与する。 | | | | 間接 | 必要とされる被服の貸与 | | % | | (5) 現況値 | 100 |
| 令和2年度 | 職員が安全で快適に働くことができるよう作業服(夏服、冬服、白衣、長靴、合羽等)を貸与する。 | | | | 間接 | 必要とされる被服の貸与 | | % | | (6) 目標値 | 100 |
| 令和3年度 | 職員が安全で快適に働くことができるよう作業服(夏服、冬服、白衣、長靴、合羽等)を貸与する。 | | | | 間接 | 必要とされる被服の貸与 | | % | | | 100 |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 見積り合わせにより安価で購入し、経費節減に努める。また、原則として異動者、新入職員、現業職以外の更新はしない。 | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | |
| (8) 施行事項 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | | |
| | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | | |
| | | 貸与被服等購入費 2号嘱託職員人件費0.1人 | 500 262 | | 貸与被服購入費 | 650 | | 貸与被服購入費 | 650 | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | 予算(決算)額 | 合計 | 762 | 合計 | 650 | 509 | 合計 | 650 | 合計 | 650 | |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| | 県支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| | 起債 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | | |
| | 一般財源 | | 762 | | 650 | | 650 | | 650 | | |
| | その他の財源 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | | 0.16 | | 0.39 | | 0.16 | | 0.16 | | |
| | 正職員人件費 | | 1,408 | | 3,432 | | 1,408 | | 1,408 | | |
| | 嘱託職員報酬額 | | 262 | | 268 | | 0 | | 0 | | |
| | 臨時職員賃金額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | | 2,170 | | 4,082 | | 2,058 | | 2,058 | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 21.7千円/人 | | 40.82千円/人 | | | 45.3 | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|-----------|---|--|---|------------------|--|--|--------|
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 事前評価 | | | | 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 |
| | ・職員が安全で作業しやすい服装、市役所職員として統一のとれている被服(作業服等)を貸与する必要がある。 ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない ■その他 ○②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他 <その他の内容> 該当なし。 | | | | ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 職員が安全で作業しやすい服装、市役所職員として統一のとれている被服(作業服等)を貸与できたため。 □①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ■②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他 <その他の内容> | | | | ○要 ●不要 |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | 参加・協働の内容 ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 該当なし。 | | | | 実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) なし 参加・協働の程度・内容 ○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因> | | | | ○要 ●不要 |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している ■④環境負荷低減に貢献している □⑤その他 <その他の内容> | | | | 取組む内容 再生PET繊維製品の購入。 実施した具体的な内容 なし 環境への配慮 ●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | | | ○要 ●不要 |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(%) | 目標値(b)(%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | | ○①目標値達成 ●②目標値未達成 <目標を達成した理由/未達成となった原因> 対象となる職員についても、必要性をより精査したため。 | | |
| | 100 | 100 | ■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 実績値(f)(%) | 達成率(%) (f/b×100) | 87 | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 事業費(c)(千円) 4,082 事業費削減額(d)(千円) △1,912 事業費削減率(%) △88.11 | | 実施予定の対策 □①国・県助成制度活用 □⑤PFI等民間資本の活用 ■②現行体制での対応 □⑥受益者負担 □③維持管理費の削減策の実施 □⑦その他 □④民間委託 <削減の内容> | | 実施状況 実績値(g)(千円) 3,941 対事業費(%) (g/c)×100 96.55 | | ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 <想定どおり削減できなかった原因> | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) 2.45 | | 計算方法 ●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | | 達成状況 実績値(h) 2.21 対目標値(%) (h/e)×100 90.2 | | ○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下 <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|--|--|--|--|-----------|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | | 改善策及び展開方向 | | | | |
| | 更なる事業内容の見直しを図り、事業を推進していく。 | | | | | | | | | |

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 60 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---------------------------------------|--|--------------|------------------|------------|--|---------------------|------------------|-------------------|------------------|--------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 事務手続き・事務機能の見直し、事務改善の推進 個別事業 庁内報発行事務 | | | 実施計画への位置づけ | ○有 ●無 | | ②部課名 | 総務部・総務課 | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | | | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 □全市 | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | | | ⑥担当職員数 | 2人 (換算人数 0.04人) | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 0千円 | | 当該(開始)年度 | 当初 | 352千円 (うち人件費 352千円) | | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | 部門別計画への位置づけ (計画名) | | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 職員にとって必要な庁内情報、知識を提供することで、情報の共有化を進めるとともに、コミュニケーションのとれた職場環境をつくる。 | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 職員にとって必要、有益な行政情報や各課からの職員向け情報を掲載した庁内報「かわらVAN」を発行する。 | | | 当該年度執行計画 | 各課から原稿を収集し、年2回から3回発行する。グループウェア掲示板に掲示 | | | | | |
| | | 当該年度活動結果指標 | 発行回数 | 単位 | 回 | 想定値 | 3 | | 実績値 | 2 | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | |
| 当該年度 | 情報の共有化を進め、職員の意識改革を図るとともに、良好な職場環境をつくる。 | | | | 間接 | 発行回数 | | 回 | 2 | 3 | |
| 令和2年度 | 情報の共有化を進め、職員の意識改革を図るとともに、良好な職場環境をつくる。 | | | | - | 発行回数 | | 回 | | 3 | |
| 令和3年度 | 情報の共有化を進め、職員の意識改革を図るとともに、良好な職場環境をつくる。 | | | | - | 発行回数 | | 回 | | 3 | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 提供する情報が総務課中心となっている。より広範な情報収集が必要である。 | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 予算額(千円) | 決算額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | | 庁内報かわらVANの発行 | 0 | | 庁内報かわらVANの発行 | 0 | 0 | | 庁内報かわらVANの発行 | 0 |
| | | | | | | | | | | | |
| | | 予算(決算)額 | 合計 | 0 | 合計 | 0 | 0 | 0 | 合計 | 0 | 合計 |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | |
| | 県支出金 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | |
| | 起債 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | 0 | |
| | 一般財源 | | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | |
| | その他の財源 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | 0 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | 0.04 | | 0.04 | | 0.04 | | 0.05 | | | |
| | 正職員人件費 | 352 | | 352 | | 352 | | 440 | | | |
| | 嘱託職員報酬額 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | 臨時職員賃金額 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 352 | | 352 | | 352 | | 440 | | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 117.33千円/回 | | 117.33千円/回 | | 176 | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---|---|------------------|---|---|--|--|-----------|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 情報の共有化は、円滑な行政運営と市民サービス向上の基礎となる。また、職員間の交流を回り、コミュニケーションの取れた職場環境づくりの面でも必要な事業である。 | | | | ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 職員の情報共有または職場間のコミュニケーションを含む環境づくりとして必要な事業である。 | | | | ○要 ●不要 |
| | (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | ○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 ●②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる ■③その他 | | <その他の内容> 特になし | | ■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給が確保された □⑦その他 <その他の内容> | | <市実施の具体的な内容・必要性の理由> 市職員の情報共有、コミュニケーションツールである。 | |
| 参加・協働の工夫 | 参加・協働の内容 | | 工夫の具体的な内容 | | 実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) | | 参加・協働の程度・内容 | | ○要 ●不要 |
| | ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 特になし | | | | 特になし | | ○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因> | | |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 | | 取組む内容 | | 実施した具体的な内容 | | 環境への配慮 | | ○要 ●不要 |
| | □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 <その他の内容> 特になし | | | | 特になし | | ●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(回) | 目標値(b)(回) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | ○①目標値達成 ●②目標値未達成 | | ○要 ●不要 | |
| | 2 | 3 | ■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 実績値(f)(回) | 達成率(%) (f/b×100) | <目標を達成した理由/未達成となった原因> 掲示板などの活用により各課からの掲載依頼が減少したことや、情報収集の不足が挙げられる。 | | |
| | | | | | 2 | 66.67 | | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | 実施状況 | | ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | ○要 ●不要 |
| | 事業費(c)(千円) | 事業費削減額(d)(千円) | □①国・県助成制度活用 □⑤PFI等民間資本の活用 ■②現行体制での対応 □⑥受益者負担 □③維持管理費の削減策の実施 □⑦その他 □④民間委託 | | 実績値(g)(千円) | 対事業費(%) (g/c)×100 | 事業費の削減対策について ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因> | | |
| | 352 | 0 | <削減の内容> | | 352 | 100 | <超過理由等> | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | ○①目標値以上 ○②目標値と同程度 ●③目標値以下 | | ○要 ●不要 |
| | 0.85 | | 単位 | 費用単位 | 実績値(h) | 対目標値(%) (h/e)×100 | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> 掲示板などの活用により各課からの掲載依頼が減少したことや、情報収集の不足が挙げられる。 | | |
| | | | 回 | 10万円 | 0.57 | 67.06 | | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | 改善策及び展開方向 | | | | | |
| | 庁内報は、新規採用職員の紹介や業務改善の啓発記事など職員が庁内情報を共有するために必要であるため、現状どおり推進とする。 | | | | | | | | | |

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (61), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project details including purpose, content, goals, and implementation plan.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討

3. 事後評価

Summary table for post-evaluation with columns: 現状どおり推進, 拡充, 縮小, 結合, 休止, 廃止, 事業手法見直し, その他(事業完了など), 評価コメント, 改善策及び展開方向

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (62), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Table for post-evaluation comments and improvement directions.

事務事業評価表（平成31年度）

Header table with columns: 事業コード (63), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple rows for different criteria like necessity, participation, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with a table for status and a text box for comments.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (68), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria and a detailed data table for budget, personnel, and performance.

3. 事後評価 - Post-evaluation section for future improvements and conclusions.

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 69 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし |
|-------|----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------------------|--|--|----------------|--|---|--|---------|--|-------------------------------|--|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 共済組合事業 | 共済組合事業 千葉県市町村職員共済組合事務 | | 実施計画への位置づけ | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | | ②部課名 | 総務部・総務課 | | |
| | ③事業主体 | <input type="radio"/> 市 <input checked="" type="radio"/> その他（千葉県市町村職員共済組合） | | | ④対象地区 | <input type="checkbox"/> 我孫子 <input type="checkbox"/> 天王台 <input type="checkbox"/> 湖北 <input type="checkbox"/> 新木 <input type="checkbox"/> 布佐 <input type="checkbox"/> 全市 | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | | | ⑥担当職員数 | 3人（換算人数） 0.3人 | | | | | |
| | ⑦事業費（人件費含む） | 総事業費 | 0千円 | | 当該（開始）年度 | （当初） | 4,510千円（うち人件費 2,640千円） | | （変更後） | 3,840千円（うち人件費 2,640千円） | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | | 部門別計画への位置づけ | （計画名） | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 職員が健康で豊かな生活を送るための環境づくり | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 市役所職員の共済機関である千葉県市町村職員共済組合への申請等事務（組合員証の交付、被扶養者認定取消、共済掛金・負担金の支払い、給付金の申請、人間ドック、貸付・貯金・年金等に関すること） | | | 当該年度執行計画 | 毎月、随時。（共済組合への申請・報告及び共済組合から職員への調査ものの配布・回収、人間ドック利用証の交付等） | | | | | |
| | | 当該年度活動結果指標 | 対象職員数 | 単位 | 人 | 想定値 | 860 | 実績値 | 861 | | |
| (4) 達成目標（期待する成果） | 達成目標（期待する成果） | | | | 指標種類 | 指標 | | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | |
| 当該年度 | 職員が健康で豊かな生活を送るための環境づくり | | | | 直接 | 組合員からの届出に伴う共済組合への申告割合 | | % | 100 | 100 | |
| 令和2年度 | 職員が健康で豊かな生活を送るための環境づくり | | | | 直接 | 組合員からの届出に伴う共済組合への申告割合 | | % | | 100 | |
| 令和3年度 | 職員が健康で豊かな生活を送るための環境づくり | | | | 直接 | 組合員からの届出に伴う共済組合への申告割合 | | % | | 100 | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | | | | | 代替案検討 | <input type="radio"/> 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 予算額(千円) | 決算額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | | 共済互助会負担金（共済組合負担金については人件費で包括。） 2号嘱託職員人件費0.25人 | 1,225 | | 共済互助会負担金（共済組合負担金については人件費で包括。） | 1,200 | 1,156 | | 共済互助会負担金（共済組合負担金については人件費で包括。） | 1,200 |
| | | | | 655 | | | | | | | |
| | | 予算(決算)額 | 合計 | 1,880 | 合計 | | 1,200 | 1,156 | 合計 | | 1,200 |
| | | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 | 0 | 補助率 0% | 0 | 0 |
| | | 起債 | 充当率 0% | 0 | 充当率 0% | 0 | 0 | 0 | 充当率 0% | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | | 1,880 | | 1,200 | 1,156 | | 1,200 | | 1,200 |
| | | その他の財源 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | 0 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 |
| (9) 財源内訳 | 換算人数(人) | 0.33 | | 0.3 | 0.3 | | 0.33 | | 0.33 | | |
| (10) 人件費等 | 正職員人件費 | 2,904 | | 2,640 | 2,640 | | 2,904 | | 2,904 | | |
| | 嘱託職員報酬額 | 655 | | 670 | 670 | | 0 | | 0 | | |
| | 臨時職員賃金額 | 0 | | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 4,784 | | 3,840 | 3,796 | | 4,104 | | 4,104 | | |
| (11) 単位費用（事業費/活動結果指標） | 5.56千円/人 | | 4.47千円/人 | | 4.41 | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|-------------|---|--|--|-------------|--|---------------------------------------|-----------|
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 事前評価 | | | | 事後評価（評価結果に応じ、改善案検討（拡充も含む）） | | | | 改善検討 |
| | 市職員は、職員となった日から千葉県市町村職員共済組合の組合員となるため（地方公務員等共済組合法第39条）、千葉県市町村職員共済組合にかかる市職員からの申請等、事務取り扱い窓口として必要。 | | | | <input checked="" type="radio"/> 事前確認での想定どおり <input type="radio"/> 事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 千葉県市町村職員共済組合と連絡調整を図り、円滑に申請手続等を行った。 | | | | ○要 ●不要 |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | 理由 | | ＜その他の内容＞ | | 理由 | | ＜その他の内容＞ | | 改善検討 |
| | <input checked="" type="radio"/> 民間企業、NPO、市民団体等では実施できない （理由） <input type="checkbox"/> 法令等で市が実施することが定められている <input type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input checked="" type="checkbox"/> その他 <input type="radio"/> 自治体である市が推進すべきである （理由） <input type="checkbox"/> 市が主導で進めることにより実効性が得られる <input type="checkbox"/> 市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される <input type="checkbox"/> 市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる <input type="checkbox"/> その他 | | ＜その他の内容＞ | | <input type="checkbox"/> 民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった <input checked="" type="radio"/> 市が主導で進めなければ実効性がなかった <input type="checkbox"/> 市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された <input type="checkbox"/> 市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した <input type="checkbox"/> サービス水準が確保された <input type="checkbox"/> サービスの安定供給基盤が確保された <input type="checkbox"/> その他 <その他の内容> | | <市実施の具体的な内容・必要性の理由> 対象が市職員であるため、市が窓口業務を行う必要がある。 | | ○要 ●不要 |
| 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり) | 参加・協働の内容 | | 工夫の具体的な内容 | | 実施した参加・協働の具体的な内容（又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容） | | 参加・協働の程度・内容 | | 改善検討 |
| | <input type="checkbox"/> ①事業計画時に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ②事業実施時に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ③管理・運営に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ④市民の自主的な活動と連携している <input type="checkbox"/> ⑤市民と共同で事業を実施 <input checked="" type="checkbox"/> ⑥その他 <その他の内容> 該当なし。 | | | | なし | | <input type="checkbox"/> ①当初期待した以上 <input checked="" type="checkbox"/> ②当初期待したとおり <input type="checkbox"/> ③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因> | | ○要 ●不要 |
| 環境に配慮して事業を進めているか？ | 配慮の視点 | | 取組む内容 | | 実施した具体的な内容 | | 環境への配慮 | | 改善検討 |
| | <input type="checkbox"/> ①自然環境を生かしている <input type="checkbox"/> ②生き物と共存している <input type="checkbox"/> ③手賀沼を意識している <input type="checkbox"/> ④環境負荷低減に貢献している <input checked="" type="checkbox"/> ⑤その他 <その他の内容> 該当なし。 | | | | なし | | <input checked="" type="checkbox"/> ①想定どおり <input type="checkbox"/> ②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | ○要 ●不要 |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a) (%) | 目標値(b) (%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | 達成率 (%) | ●①目標値達成 ○②目標値未達成 | | 改善検討 |
| | 100 | 100 | <input checked="" type="checkbox"/> ①客観的なデータ・事実に基づき設定している <input type="checkbox"/> ②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない <input type="checkbox"/> ③現況値との差が小さい値ではない <input type="checkbox"/> ④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値（と現況値の差）と同等の水準である | | 実績値(f) (%) | (f/b) × 100 | <目標を達成した理由/未達成となった原因> 市職員全員が対象のため。 | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | 事業費(c) (千円) | 事業費削減額(d) (千円) | 実施予定の対策 | | 実施状況 | 対事業費 (%) | ●①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | |
| | 3,840 | 944 | <input type="checkbox"/> ①国・県助成制度活用 <input type="checkbox"/> ②現有体制での対応 <input type="checkbox"/> ③維持管理費の削減策の実施 <input type="checkbox"/> ④民間委託 <input type="checkbox"/> ⑤PFI等民間資本の活用 <input type="checkbox"/> ⑥受益者負担 <input type="checkbox"/> ⑦その他 <削減の内容> | | 実績値(g) (千円) | (g/c) × 100 | <想定どおり削減できなかった原因> | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | ○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下 | | 改善検討 |
| | 2.6 | 単位 | 費用単位 | <input checked="" type="checkbox"/> ①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 <input type="checkbox"/> ②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | 実績値(h) | (h/e) × 100 | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | 改善策及び展開方向 | | | | | |
| | 職員の権利、利益にかかわる必要不可欠な事務であり、現状どおり推進していく。 | | | | | | | | | |

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (77), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価, 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header

Post-evaluation table with columns: 現状, 改善策及び展開方向. Includes a '評価コメント' field.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (81), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Detailed project information including objectives, content, and financial breakdown for the '審議会委員報酬' project.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation section with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a comment on the project's progress and future directions.

事務事業評価表（平成31年度）

Header table with columns: 事業コード (83), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main body table (1. 事業の概要 (PLAN)) containing sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, (8) 施行事項, (9) 財源内訳, (10) 人件費等, and (11) 単位費用.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討 (拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 現状どおり推進, 拡充, 縮小, 結合, 休止, 廃止, 事業手法見直し, その他 (事業完了など), 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | | | |
|-------|------|------|------|------|------|-------|-----|-----|-----|
| 事業コード | 1699 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | □政策 | ■経常 | □なし |
|-------|------|------|------|------|------|-------|-----|-----|-----|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--------------------------------|---|------------------|--------------------|---------------------------|---|-------------------------|-------------|---------|---------------|--|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 人事管理業務 | 個別事業 労働安全衛生業務 | 実施計画への位置づけ | ○有 ○無 | ②部課名 | 総務部・総務課 | | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市 | | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | | ⑥担当職員数 | 3人 (換算人数) | 0.15人 | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 0千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) | 3,098千円 (うち人件費 1,320千円) | | (変更後) | 千円 (うち人件費 千円) | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | 部門別計画への位置づけ | (計画名) | | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 職場における職員の安全と健康を確保するとともに快適な職場環境の形成を促進する。 | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 労働安全衛生管理体制を確保するため、各事業所ごとに安全衛生委員会を設置する。本庁施設安全衛生委員会に関する事務局業務を行うとともに全施設の総括安全衛生管理者で構成する総括安全衛生委員会の事務局業務を行う。 その他、労働安全衛生法に規定する安全衛生教育、健康保持増進措置を行う。 | | | 当該年度執行計画 | ○産業医の選任 ○各施設の安全衛生委員会委員の選任 ○本庁施設安全衛生委員会の開催 ○安全衛生研修の実施 | | | | | |
| | | 当該年度活動結果指標 | 公務災害発生件数 | 単位 | 件 | 想定値 | 6 | 実績値 | 9 | | |
| (4) 達成目標 (期待する成果) | 達成目標 (期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | | |
| 当該年度 | 安全衛生管理の徹底により公務災害の発生を未然に防止する。 | | | | 間接 | 職員数に対する災害発生件数の割合 | % | 0.7 | 0.6 | | |
| 令和2年度 | 安全衛生管理の徹底により公務災害の発生を未然に防止する。 | | | | 間接 | 職員数に対する災害発生件数の割合 | % | | 0.5 | | |
| 令和3年度 | 安全衛生管理の徹底により公務災害の発生を未然に防止する。 | | | | 間接 | 職員数に対する災害発生件数の割合 | % | | 0.4 | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 災害発生の未然防止策は、日頃の注意喚起の徹底が重要と考える。 | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | |
| | | 産業医報酬 | 530 | 産業医報酬 | 530 | 産業医報酬 | 530 | 産業医報酬 | 530 | | |
| | | 安全衛生委員報償 | 20 | 総括産業医の労働安全衛生委員会出席謝 | 20 | 0 | 総括産業医の労働安全衛生委員会出席謝 | 20 | 0 | | |
| | | 衛生管理者資格取得旅費 | 7 | 衛生管理者資格取得旅費 | 7 | 0 | 衛生管理者資格取得旅費 | 7 | 0 | | |
| 医薬品費 | 20 | 医薬品費 | 20 | 20 | 医薬品費 | 20 | 20 | | | | |
| 衛生管理者受験手数料 | 7 | 衛生管理者受験手数料 | 7 | 0 | 衛生管理者受験手数料 | 7 | 0 | | | | |
| メンタルヘルス相談手数料 | 328 | メンタルヘルス相談手数料 | 328 | 140 | メンタルヘルス相談手数料 | 328 | 7 | | | | |
| 健康医療相談手数料 | 54 | 健康医療相談手数料 | 55 | 55 | 健康医療相談手数料 | 55 | 55 | | | | |
| ストレスチェック | 1,312 | ストレスチェック | 754 | 512 | ストレスチェック | 754 | 754 | | | | |
| 駐車場使用料 (病院等訪問時) | | 駐車場使用料 (病院等訪問時) | 3 | 0 | 駐車場使用料 (病院等訪問時) | 3 | 3 | | | | |
| 衛生管理者講習会負担金 | | 衛生管理者講習会負担金 | 20 | 0 | 衛生管理者講習会負担金 | 20 | 20 | | | | |
| 健康診断 (時間外超過者) | | 健康診断 (時間外超過者) | 24 | 9 | 健康診断 (時間外超過者) | 24 | 24 | | | | |
| 産業医研修会受講料 | | 産業医研修会受講料 | 10 | 0 | 産業医研修会受講料 | 10 | 10 | | | | |
| 予算(決算)額 | 合計 | | 2,278 | 合計 | | 1,778 | 合計 | | 1,778 | | |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | | |
| | 県支出金 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | | |
| | 起債 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | | |
| | 一般財源 | | 2,278 | | 1,778 | | 1,778 | | 1,778 | | |
| その他の財源 | □特会 □受益 □基金 □その他 | | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | | 0 | | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | | 0.03 | | 0.15 | | 0.03 | | 0.03 | | |
| | 正職員人件費 | | 264 | | 1,320 | | 264 | | 264 | | |
| | 嘱託職員報酬額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 臨時職員賃金額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | | | 2,542 | | 3,098 | | 2,586 | | 2,042 | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | | | 423.67千円/件 | | 516.33千円/件 | | 287.33 | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|-----------------|---|--------------|---|--|---|-----------|-----------|
| 評価項目 | 事前評価 | | | | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討 (拡充も含む)) | | | | 改善検討 |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？ (事業の必要性) | 市民サービスを実施する職員の健康保持は、必要不可欠なものであり、労働安全衛生法に基づく事業者の責務としても当然必要な事業である。 | | | | ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった | | | | ○要 ●不要 |
| | <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 職員の健康保持は、労働安全衛生法に定められた事業者の責務であり、市として積極的に取り組む必要がある。 | | | | | | | | |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？ (市実施の必要性) | ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない (理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 | | <その他の内容> | | □①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された ■⑦その他 | | <市実施の具体的な内容・必要性の理由> | | ○要 ●不要 |
| | ○②自治体である市が推進すべきである (理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他 | | <その他の内容> | | <その他の内容> 事業主としての責務である。 | | | | |
| 参加・協働の工夫 | 参加・協働の内容 | | 工夫の具体的な内容 | | 実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) | | 参加・協働の程度・内容 | | ○要 ●不要 |
| | ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 該当なし | | | | 産業医による職員の健康診断結果のチェック | | ○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因> | | |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 | | 取組む内容 | | 実施した具体的な内容 | | 環境への配慮 | | ○要 ●不要 |
| | □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 <その他の内容> 該当なし | | | | 該当なし | | ●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値 (a) (%) | 目標値 (b) (%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | ●①目標値達成 ○②目標値未達成 | | ○要 ●不要 | |
| | 0.7 | 0.6 | ■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値 (と現況値の差) と同等の水準である | | 実績値 (f) (%) | 達成率 (%) (b/f × 100) | <目標を達成した理由/未達成となった原因> 職場における安全配慮が徹底されたため、公務災害の発生件数を抑えることができた。 | | |
| | 0.53 | 113.21 | | | 0.53 | 113.21 | | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | 実施状況 | | ●①想定事業費未済 ○②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | ○要 ●不要 |
| | 事業費 (c) (千円) | 事業費削減額 (d) (千円) | □①国・県助成制度活用 □⑤PFI等民間資本の活用 ■②現有体制での対応 □⑥受益者負担 □③維持管理費の削減策の実施 □⑦その他 | 実績値 (g) (千円) | 対事業費 (%) (g/c) × 100 | 事業費の削減対策について ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因> | | | |
| | 3,098 | △556 | <削減の内容> | 2,586 | 83.47 | <超過理由等> 職場における安全配慮が徹底されたため。 | | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？ (目標対費用) | 目標値対事業費 (e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | ○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下 | | ○要 ●不要 |
| | 0.02 | | 単位 | 費用単位 | 実績値 (h) | 対目標値 (%) (e/h) × 100 | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | | |
| | | % | | 10万円 | 0.02 | 100 | | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 労働安全衛生法に基づく事業であり、今後も現状どおり推進していく。 | | | | 評価コメント | | | | | |
| | | | | | 改善策及び展開方向 | | | | | |

事務事業評価表（平成31年度）

| | | | | | | | |
|-------|------|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 1959 | 課コード | 0101 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし |
|-------|------|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|------------------|------------------|---------------------------|--|-------------------------|------------------|------------------|-------------------|-----|------------------|--------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 個別事業 工事検査 | 実施計画への位置づけ | | ○有 ●無 | | ②部課名 | 総務部・総務課 | | | | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | | ④対象地区 | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市 | | | | | | | | |
| | ⑤事業期間 | ～ | | ⑥担当職員数 | 3人 (換算人数) | | 1人 | | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 0千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) | 8,927千円 (うち人件費 8,800千円) | | (変更後) | 千円 (うち人件費 千円) | | | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 00000 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | 部門別計画への位置づけ (計画名) | | | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | | | | 事業目的 | 給付の完了の確認、工事成績の評定及び工事の施工技術水準の向上を目的とする。 | | | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 工事請負金額が130万円を超える工事（土木・建築・設備）に対して我孫子市工事検査要綱（平成2年訓令第17号）に基づき、竣工・出来高・中間検査を実施する。 | | | 当該年度執行計画 | <ul style="list-style-type: none"> ・工事検査業務（通年） ・千葉県建設技術管理協議会研修 ・千葉県下工事検査連絡協議会研修 ・工事検査結果報告会 ・優良建設業者等表彰 | | | | | | | |
| | | | | | 当該年度活動結果指標 | 工事検査実施件数（中間及び出来高含む） | 単位 | 91件 | 想定値 | 150 | 実績値 | 91 | |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果) | | | | 指標種類 | 指標 | | 単位 | (5) 現況値 | (6) 目標値 | | | |
| 当該年度 | 工事検査件数全てに対し給付の完了の確認、検査結果通知書を発行し、品質の高い施工と出来形にする。 | | | | 直接 | 工事件数/工事検査結果通知書発行数 | | % | 100 | 100 | | | |
| 令和2年度 | 工事検査件数全てに対し給付の完了の確認、検査結果通知書を発行し、品質の高い施工と出来形にする。 | | | | 直接 | 工事件数/工事検査結果通知書発行数 | | % | | 100 | | | |
| 令和3年度 | 工事検査件数全てに対し給付の完了の確認、検査結果通知書を発行し、品質の高い施工と出来形にする。 | | | | 直接 | 工事件数/工事検査結果通知書発行数 | | % | | 100 | | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 工事請負業者の積極的な取り組みが必要であるとともに、監督職員の技術の向上が求められる。 | | | | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成30年度 | | 平成31年度 | | 令和2年度 | | 令和3年度 | | | | | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | | 消耗品 | 20 | | 消耗品 | 10 | | 消耗品 | 10 | | 消耗品 | 10 |
| | | | 千葉県下工事検査連絡協議会負担金 | 18 | | 千葉県下工事検査連絡協議会負担金 | 18 | | 千葉県下工事検査連絡協議会負担金 | 18 | | 千葉県下工事検査連絡協議会負担金 | 18 |
| | | | 研修旅費 | 59 | | 研修旅費 | 69 | | 研修旅費 | 0 | | 研修旅費 | 0 |
| | 研修負担金 | 31 | | 研修負担金 | 21 | | 研修負担金 | 0 | | 研修負担金 | 0 | | |
| | | | | 建設副産物情報交換システム利用料 | 9 | | 建設副産物情報交換システム利用料 | 9 | | 建設副産物情報交換システム利用料 | 9 | | |
| | 予算(決算)額 | 合計 | 128 | | 合計 | 127 | | 合計 | 37 | | 合計 | 37 | |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | |
| | 県支出金 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | 0 | 補助率 | 0% | |
| | 起債 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | 0 | 充当率 | 0% | |
| | 一般財源 | | | 128 | | 127 | | 99 | | 37 | | 37 | |
| | その他の財源 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | □特会 □受益 □基金 □その他 | 0 | 0 | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | | |
| | 正職員人件費 | 8,800 | | 8,800 | | 8,800 | | 8,800 | | 8,800 | | | |
| | 嘱託職員報酬額 | 2,134 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | 臨時職員賃金額 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | 8,928 | | 8,927 | | 8,899 | | 8,837 | | 8,837 | | | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | 59.52千円/件 | | 59.51千円/91件 | | 97.79 | | | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|---------------|---|--|---|---------|---|---|--------|--------|
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 事前評価 | | | | 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 | |
| | 地方自治法第234条の2、我孫子市財務規則第150条(給付の検査)において、我孫子市工事検査要綱により当該契約に基づいて給付の完了の確認をするため検査を必要とする。 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった | | | | ○要 ●不要 | |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | <ul style="list-style-type: none"> ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ○②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他 | | | | ○要 ●不要 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ○②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他 | | | | | | | | | |
| 参加・協働の工夫 | 参加・協働の内容 | | | | 工夫の具体的な内容 | | | | 改善検討 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 | | | | | | | | ○要 ●不要 | |
| 環境への配慮 | 配慮の視点 | | | | 実施した具体的な内容 | | | | 改善検討 | |
| | <ul style="list-style-type: none"> □①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 | | | | <ul style="list-style-type: none"> ●①想定どおり ○②想定どおりでなかった | | | | ○要 ●不要 | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a)(%) | 目標値(b)(%) | 目標値の妥当性のチェック | | 達成状況 | 達成率(%) | | ●①目標値達成 ○②目標値未達成 | | 改善検討 |
| | 100 | 100 | <ul style="list-style-type: none"> □①客観的なデータ・事実に基づき設定している ■②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | 100 | 100 | <ul style="list-style-type: none"> <目標を達成した理由/未達成となった原因> 工事件数が減少したため。 | | ○要 ●不要 | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | 実施状況 | | 事業費の削減対策について | | 改善検討 | |
| | 事業費(c)(千円) | 事業費削減額(d)(千円) | <ul style="list-style-type: none"> □①国・県助成制度活用 □②現有体制での対応 □③維持管理費の削減策の実施 □④民間委託 □⑤PFI等民間資本の活用 □⑥受益者負担 □⑦その他 | | 実績値(g)(千円) | 対事業費(%) | <ul style="list-style-type: none"> ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | <ul style="list-style-type: none"> ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった | | ○要 ●不要 |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | 達成状況 | | ●①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下 | | 改善検討 | |
| | 1.12 | 10万円 | <ul style="list-style-type: none"> ●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 | | 実績値(h) | 対目標値(%) | <ul style="list-style-type: none"> <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | ○要 ●不要 | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | | |
| 評価 | 評価コメント | | | | 改善策及び展開方向 | | | | | |
| | 法令等に基づく検査であることから、今後も現状どおり推進する。 | | | | | | | | | |

事務事業評価表（平成31年度）

Header table with columns: 事業コード (1962), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for fiscal years 30, 31, and 32.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性, and (6) 事後評価.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 現状, 評価コメント, 改善案及び展開方向.

事務事業評価表(平成31年度)

Header table with columns: 事業コード (1965), 課コード (0101), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main project overview table (1. 事業の概要(PLAN)) including sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed financial data.

2. 事業の評価(DO+CHECK)

Evaluation table with columns for 評価項目, 事前評価, 事後評価, and 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性, and (6) 事後評価.

3. 事後評価

Summary table for 事後評価 with columns for 評価コメント and 改善策及び展開方向.