

事務事業評価表（令和2年度）

|       |     |      |      |      |      |       |             |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|-------------|
| 事業コード | 765 | 課コード | 0701 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | □政策 □経常 ■なし |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|-------------|

| 1. 事業の概要 (PLAN)  |   |  |  |                |                           |  |                         |                  |             |               |                  |   |
|------------------|---|--|--|----------------|---------------------------|--|-------------------------|------------------|-------------|---------------|------------------|---|
| (1) 事業概要         | ①事業名  | 基本事業<br>個別事業   | 開発行為等の紛争に係る調停                          |                | 実施計画への位置づけ                | ○有 ●無  |                         | ②部課名             | 都市部・都市計画課   |               |                  |   |
|                  | ③事業主体   | ●市 ○その他 ( )  |  | ④対象地区          | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市 |  |                         |                  |             |               |                  |   |
|                  | ⑤事業期間   | ～  |  | ⑥担当職員数         | 5人 (換算人数)                 |  | 0.25人                   |                  |             |               |                  |   |
|                  | ⑦事業費 (人件費含む)  | 総事業費   | 0千円                                    |                | 当該(開始)年度                  | (当初)   | 2,175千円 (うち人件費 2,175千円) |                  | (変更後)       | 千円 (うち人件費 千円) |                  |   |
|                  | ⑧施策の位置づけ  | 施策コード  | 61002                                  | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし                      | 基本計画地区別計画への位置づけ  | ○有 ●無                   |                  | 部門別計画への位置づけ | (計画名)         |                  |   |
| (2) 目的           | 施策目的・展開方向   | 無秩序な開発を防止し、適正な土地利用を実現するため、都市計画法をはじめとする関係法令や開発行為に関する条例等に基づき、開発行為や建築行為の適正な規制・誘導を進めます。                          |  |                | 事業目的                      | 開発行為等により、近隣住民と事業者との間で紛争が生じた場合に紛争を解決するため、当事者間の話し合いの場の提供などのあっせんを行う。あっせんによる紛争の解決の見込みがない時には、当事者に対し調停に移行するよう勧告する。                                     |                         |                  |             |               |                  |   |
| (3) 事業内容         | 内容  | 紛争に係る事前相談に対応して紛争の予防に努め、それでもなお紛争に発展したときで、当事者から紛争調整の申出があったときは、我孫子市建築、開発行為等に係る紛争の予防と調整に関する条例に基づき、紛争のあっせん・調停を行う。 |  |                | 当該年度執行計画                  | 4月～3月<br>開発行為等の紛争に係る相談への対応を行う。<br>(あっせん申出に至る前の当事者同士の話し合い段階で紛争が解決されるよう適切な対応を行う。)<br>あっせん(申出があった場合)、調停(移行した場合委員会を開いて行う)になった場合には、紛争が解決できるよう適切に対応する。 |                         |                  |             |               |                  |   |
|                  |   | 当該年度活動結果指標   | 紛争に係る対応回数                              | 単位             | 回                         | 想定値  | 3                       | 実績値              | 0           |               |                  |   |
| (4) 達成目標(期待する成果) | 達成目標(期待する成果)  |  |  |                | 指標種類                      | 指標   |                         | 単位               | (5) 現況値     | (6) 目標値       |                  |   |
| 当該年度             | 紛争当事者双方の話し合いの段階で、紛争が解決される。  |  |  |                | 直接                        | 紛争解決率(あっせん申出に至らなかった件数/事前相談件数)  |                         | %                | 100         | 100           |                  |   |
| 令和3年度            | 紛争当事者双方の話し合いの段階で、紛争が解決される。  |  |  |                | 直接                        | 紛争解決率(あっせん申出に至らなかった件数/事前相談件数)  |                         | %                |             | 100           |                  |   |
| 令和4年度            | 紛争当事者双方の話し合いの段階で、紛争が解決される。  |  |  |                | 直接                        | 紛争解決率(あっせん申出に至らなかった件数/事前相談件数)  |                         | %                |             | 100           |                  |   |
| (7) 事業実施上の課題と対応  | 行政の民事不介入の原則から、法律の枠内で事業を計画する事業者と既存の生活環境を守ろうとする住民との間に立つ行政が、直接、紛争の解決に当たることができない。当事者同士に何らかの「妥協点」を見出すための場を確保する紛争予防条例の制度を用いて対応する。 |  |  |                | 代替案検討                     | ○有 ●無  |                         |                  |             |               |                  |   |
| (8) 施行事項         | 実施内容<br>費用  | 平成31年度   |  | 令和2年度          |                           | 令和3年度  |                         | 令和4年度            |             |               |                  |   |
|                  |   | 政策   | 内容                                     | 金額(千円)         | 政策                        | 内容   | 予算額(千円)                 | 決算額(千円)          | 政策          | 内容            | 金額(千円)           |   |
|                  |   |  | 我孫子市建築・開発行為等紛争調整委員会報酬<br>9,000円×5人×1回= | 45             |                           | 建築・開発行為等に係る紛争の相談   | 0                       |                  |             |               | 建築・開発行為等に係る紛争の相談 | 0 |
|                  |   |  |  |                |                           |  |                         |                  |             |               |                  |   |
|                  |   |  |  |                |                           |  |                         |                  |             |               |                  |   |
| (9) 財源内訳         | 予算(決算)額   | 合計   |  | 45             | 合計                        | 0  | 0                       | 合計               | 0           | 合計            | 0                |   |
|                  | 国庫支出金   | 補助率  | 0%                                     | 0              | 補助率                       | 0%   | 0                       | 補助率              | 0%          | 0             | 0                |   |
|                  | 県支出金  | 補助率  | 0%                                     | 0              | 補助率                       | 0%   | 0                       | 補助率              | 0%          | 0             | 0                |   |
|                  | 起債  | 充当率  | 0%                                     | 0              | 充当率                       | 0%   | 0                       | 充当率              | 0%          | 0             | 0                |   |
|                  | 一般財源  |  |  | 45             |                           |  | 0                       |                  |             | 0             | 0                |   |
|                  | その他の財源  | □特会 □受益 □基金 □その他   |  | 0              | □特会 □受益 □基金 □その他          |  | 0                       | □特会 □受益 □基金 □その他 |             | 0             | 0                |   |
| (10) 人件費等        | 換算人数(人)   | 0.25   |  | 0.25           |                           | 0.25   |                         | 0.25             |             | 0.25          |                  |   |
|                  | 正職員人件費  | 2,200  |  | 2,175          |                           | 2,175  |                         | 2,175            |             | 2,175         |                  |   |
|                  | 嘱託職員報酬額   | 0  |  | 0              |                           | 0  |                         | 0                |             | 0             |                  |   |
|                  | 臨時職員賃金額   | 0  |  | 0              |                           | 0  |                         | 0                |             | 0             |                  |   |
|                  | 事業費(予算(決算)額+正職員人件費)   | 2,245  |  | 2,175          |                           | 2,175  |                         | 2,175            |             | 2,175         |                  |   |
|                  | (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)  | 748.33千円/回   |  | 725千円/回        |                           | 0  |                         | 0                |             | 0             |                  |   |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) |                                   |  |            |                  |         |   |           |   |  |   |           |           |
|---------------------|-----------------------------------|--|------------|------------------|---------|---|-----------|---|--|---|-----------|-----------|
| 評価項目                |                                   | 事前評価   |            |                  |         | 事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))  |           |   |  | 改善検討  |           |           |
| 必要性                 | (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)      | 開発行為等により建築物の建築が計画され、近隣住民から日照の確保や工事に伴う騒音など事業者と紛争が生じたときに、当事者の話し合いの場を提供するあっせんや、あっせんによる解決の見込みがないときに調停移行の勧告を行うなど、市が紛争解決にむけて側面から支援していく必要がある。 |            |                  |         | ●①事前確認での想定どおり<br>○②事前確認での想定どおりでなかった<br><br><想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因><br>建築開発等の事業者が、早期に計画周知と住民説明を行い当事者間で調整が図られたことにより、紛争の発生が未然に防止されたため。                           |           |   |  | ○要<br>●不要   |           |           |
|                     | (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)       | ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他  |            | <その他の内容>         |         | □①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった<br>■②市が主導で進めなければ実効性がなかった<br>□③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された<br>□④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した<br>□⑤サービス水準が確保された<br>□⑥サービスの安定供給基盤が確保された<br>□⑦その他 |           | <市実施の具体的な内容・必要性の理由><br>法令等の知識を有する市が、中立的な立場で事業主に対し住民の生活環境に配慮した計画とするよう促したり、早期の計画周知と住民説明の実施・報告を指導したりすることで、当事者間で調整を図り紛争の発生を未然に防止するため。 |  | ○要<br>●不要   |           |           |
| 参加・協働の工夫            | 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり)      | 参加・協働の内容   |            | 工夫の具体的な内容        |         | 実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)  |           | 参加・協働の程度・内容   |  | ○要<br>●不要   |           |           |
|                     |                                   | ○①事業計画時に市民の参画有り<br>○②事業実施時に市民の参画有り<br>○③管理・運営に市民の参画有り<br>○④市民の自主的な活動と連携している<br>○⑤市民と共同で事業を実施<br>●⑥その他                                  |            | <その他の内容><br>該当なし |         | 該当なし  |           | ○①当初期待した以上<br>●②当初期待したとおり<br>○③当初の期待以下<br><br><期待した以上となった理由/期待以下であった原因>   |  | ○要<br>●不要   |           |           |
| 環境への配慮              | 環境に配慮して事業を進めているか？                 | 配慮の視点  |            | 取組む内容            |         | 実施した具体的な内容  |           | 環境への配慮  |  | ○要<br>●不要   |           |           |
|                     |                                   | □①自然環境を生かしている<br>□②生き物と共存している<br>□③手賀沼を意識している<br>□④環境負荷低減に貢献している<br>■⑤その他  |            | <その他の内容><br>該当なし |         | 該当なし  |           | ●①想定どおり<br>○②想定どおりでなかった<br><br><想定どおりでなかった原因>   |  | ○要<br>●不要   |           |           |
| 効率性                 | (1) 目標設定は適切か？                     | 現況値(a)(%)  | 目標値(b)(%)  | 目標値の妥当性のチェック     |         | 達成状況  | 実績値(f)(%) | 達成率(%)<br>(f/b×100)   | ●①目標値達成<br>○②目標値未達成<br><br><目標を達成した理由/未達成となった原因><br>事業者に対して、住民への計画周知と丁寧な計画の説明の実施を指導することにより、当事者間で調整が図られたため。 |   | ○要<br>●不要 |           |
|                     | (2) 事業費削減の工夫をしているか？               | 対策実施による事業費削減   | 事業費(c)(千円) | 事業費削減額(d)(千円)    | 実施予定の対策 |   | 実施状況      | 実績値(g)(千円)  | 対事業費(%)<br>(g/c)×100   | ○①想定事業費未済<br>●②概ね想定事業費以内<br>○③想定事業費超過<br><br>事業費の削減対策について<br>●①事前の想定どおり<br>○②事前の想定どおりでなかった<br><br><想定どおり削減できなかった原因> |           | ○要<br>●不要 |
|                     | (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e)   |            | 計算方法             |         | 達成状況  |           | 実績値(h)  | 対目標値(%)<br>(h/e)×100   | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因>   |           | ○要<br>●不要 |

| 3. 事後評価  |   |  |  |  |           |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) |   |  |  |  |           |  |  |  |  |  |
| 評価   | 評価コメント  |  |  |  | 改善策及び展開方向 |  |  |  |  |  |
|  | 当事者間の調整による紛争の発生を未然防止により、良好な生活環境の保全が図られていることから、継続して本事業を実施する。 |  |  |  |           |  |  |  |  |  |

事務事業評価表（令和2年度）

| 事業コード  | 768   | 課コード  | 0701  | 会計種別                                    | 一般会計  | 予算の種類   | □政策  | ■経常   | □なし     |                               |
|--|---|---|---|---|---|---|--|---|---------|-------------------------------|
| <b>1. 事業の概要 (PLAN)</b>                             |   |   |   |   |   |   |  |   |         |                               |
| (1) 事業概要   | ①事業名  | 基本事業<br>個別事業  | 地区計画の推進   | 実施計画への位置づけ                              | ○有 ●無   |   | ②部課名   | 都市部・都市計画課   |         |                               |
|  | ③事業主体   | ●市 ○その他 ( )   |   | ④対象地区                                   | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市   |   |  |   |         |                               |
|  | ⑤事業期間   | 平成28年度 ~  |   | ⑥担当職員数                                  | 4人 (換算人数)   |   | 0.5人   |   |         |                               |
|  | ⑦事業費 (人件費含む)  | 総事業費  | 0千円   | 当該(開始)年度                                | (当初)  | 4,446千円 (うち人件費)   | 4,350千円  |   |         |                               |
|  | ⑧施策の位置づけ  | 施策コード   | 61003   | 重点プロジェクトへの位置づけ                          | 重点なし  |   | 基本計画地区別計画への位置づけ  | ○有 ●無   |         | 部門別計画への位置づけ (計画名) 都市計画マスタープラン |
| (2) 目的   | 施策目的・展開方向   | 快適でくらしやすいまちをつくるため、地区の特性をいかしながら、地区計画や土地区画整理事業などの手法により、良好な市街地整備を進めます。また、施行中の我孫子駅前土地区画整理事業と布佐駅南側まちづくり事業の早期完了をめざします。  |   |   | 事業目的  | 地区の特性に応じた良好な住環境を形成するため、また、新たな都市の発展を担う都市的土地利用を図るため、地区計画制度を活用してまちづくりを推進する。  |  |   |         |                               |
| (3) 事業内容   | 内容  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・良好な住環境の形成や、産業の振興など新たな都市の発展を担う都市的土地利用を図るため、地区計画制度の活用を検討し、適切な地区計画を定める。</li> <li>・地区計画区域内では、建築等の行為について地区計画の届出を受理し、地区計画に適合するよう適切な助言・指導を行う。</li> <li>・地区計画のルールが住民や地権者、事業者へ正しく周知されるようPRに努め、必要に応じて運用基準書の見直しを行う。</li> </ul> |   |   | 当該年度執行計画  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地区計画区域内の行為について、届出を受理し審査を行う。</li> <li>・相当規模の良好な開発行為について、地区計画の導入を誘導する。</li> <li>・産業振興など新たな都市の発展を担う都市的土地利用を図るため、地区計画制度の活用を検討し、適切な地区計画を定める。</li> <li>・出前講座等の実施 (随時)</li> </ul>                                    |  |   |         |                               |
|  |   | 当該年度活動結果指標  | 届出のあった地区計画の審査件数   | 単位                                      | 件   | 想定値   | 70   | 実績値   | 51      |                               |
| (4) 達成目標 (期待する成果)                                  | 達成目標 (期待する成果)   |   |   | 指標種類                                    | 指標  |   | 単位   | (5) 現況値   | (6) 目標値 |                               |
| 当該年度   | 地区計画のルールに適合した計画となるよう、適切な助言・指導を行う。   |   |   | 直接                                      | 届出のあった地区計画の審査件数   |   | 件  | 51  | 70      |                               |
| 令和3年度  | 地区計画のルールに適合した計画となるよう、適切な助言を行う。  |   |   | 直接                                      | 届出のあった地区計画の審査件数   |   | 件  |   | 50      |                               |
| 令和4年度  | 地区計画のルールに適合した計画となるよう、適切な助言を行う。  |   |   | 直接                                      | 届出のあった地区計画の審査件数   |   | 件  |   | 50      |                               |
| (7) 事業実施上の課題と対応                                    | ルール不適合事例の発生原因を究明し、ルールが住民や地権者、事業者へ正しく周知されるよう対応する。都市計画制度についてのPR方法を検討する必要がある。  |   |   | 代替案検討                                   | ○有 ●無   |   |  |   |         |                               |
| (8) 施行事項   | 実施内容費用  | 平成31年度  |   | 令和2年度                                   |   | 令和3年度   |  | 令和4年度   |         |                               |
|  |   | 政策  | 内容  | 金額(千円)                                  | 政策  | 内容  | 金額(千円)   | 政策  | 内容      | 金額(千円)                        |
|  |   | 地区計画の届出の受理・審査<br>地区計画導入の誘導<br>燃料費 (公用車)   | 96  | 地区計画の届出の受理・審査<br>地区計画導入の誘導<br>燃料費 (公用車) | 96  | 地区計画の届出の受理・審査<br>地区計画導入の誘導<br>燃料費 (公用車)   | 96   | 地区計画の届出の受理・審査<br>地区計画導入の誘導<br>燃料費 (公用車)   | 96      |                               |
|  |   | 予算(決算)額   | 合計  | 96                                      | 合計  | 96  | 合計   | 96  | 合計      | 96                            |
|  |   | 国庫支出金 補助率 0%  | 0   | 補助率 0%                                  | 0   | 補助率 0%  | 0  | 補助率 0%  | 0       |                               |
| 県支出金 補助率 0%  | 0   | 補助率 0%  | 0   | 補助率 0%                                  | 0   | 補助率 0%  | 0  |   |         |                               |
| 起債 充当率 0%  | 0   | 充当率 0%  | 0   | 充当率 0%                                  | 0   | 充当率 0%  | 0  |   |         |                               |
| 一般財源   | 96  | 96  | 42  | 96                                      | 96  | 96  | 96   |   |         |                               |
| その他の財源   | □特会 □受益 □基金 □その他  | 0   | □特会 □受益 □基金 □その他  | 0                                       | □特会 □受益 □基金 □その他  | 0   | □特会 □受益 □基金 □その他   | 0   |         |                               |
| (9) 財源内訳   | 換算人数(人)   | 0.7   | 0.5   | 0.5                                     | 0.5   | 0.5   | 0.5  |   |         |                               |
| (10) 人件費等  | 正職員人件費  | 6,160   | 4,350   | 4,350                                   | 4,350   | 4,350   | 4,350  |   |         |                               |
|  | 嘱託職員報酬額   | 0   | 0   | 0                                       | 0   | 0   | 0  |   |         |                               |
|  | 臨時職員賃金額   | 0   | 0   | 0                                       | 0   | 0   | 0  |   |         |                               |
|  | 事業費(予算(決算)額+正職員人件費)   | 6,256   | 4,446   | 4,392                                   | 4,446   | 4,446   | 4,446  |   |         |                               |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)                             | 89.37千円/件   |   | 63.51千円/件   |   | 86.12   |   |  |   |         |                               |
| <b>2. 事業の評価 (DO+CHECK)</b>                         |   |   |   |   |   |   |  |   |         |                               |
| 評価項目   | 事前評価  |   |   |   | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討 (拡充も含む))  |   |  |   | 改善検討    |                               |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？ (事業の必要性)                      | 地区の特性に応じた良好な住環境の形成するため、また、新たな都市の発展を担う都市的土地利用を図るためには、都市計画法に基づく地区計画制度を活用したまちづくりを推進する必要がある。  |   |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>●①事前確認での想定どおり</li> <li>○②事前確認での想定どおりでなかった</li> </ul> |   |  |   | ○要 ●不要  |                               |
|  | (2) 市が実施する必要性はあるか？ (市実施の必要性)  | <ul style="list-style-type: none"> <li>●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない (理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他</li> <li>○②自治体である市が推進すべきである (理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他</li> </ul>          |   | <その他の内容>                                |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった</li> <li>○②市が主導で進めなければ実効性がなかった</li> <li>○③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された</li> <li>○④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した</li> <li>○⑤サービス水準が確保された</li> <li>○⑥サービスの安定供給基盤が確保された</li> <li>○⑦その他</li> </ul> |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>&lt;市実施の具体的な内容・必要性の理由&gt;</li> <li>法令により、市が地区計画区域内における行為の届出を受理し、審査・指導することにより、地区の特性に応じて定めた地区計画に適合する土地利用が進み、良好な住環境が形成された。</li> </ul> |         | ○要 ●不要                        |
| 参加・協働の工夫   | 参加・協働の内容  |   | 工夫の具体的な内容   |   | 実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)   |   | 参加・協働の程度・内容  |   | ○要 ●不要  |                               |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>●①事業計画時に市民の参画有り</li> <li>○②事業実施時に市民の参画有り</li> <li>○③管理・運営に市民の参画有り</li> <li>○④市民の自主的な活動と連携している</li> <li>○⑤市民と共同で事業を実施</li> <li>○⑥その他</li> </ul> |   | 地区計画策定時には、住民説明会や個別説明を実施し、権利者との合意形式を図る。  |   | 住民主体のまちづくりを推進するため、出前講座などを活用し、地区計画制度の周知に努める。   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>○①当初期待した以上</li> <li>●②当初期待したとおり</li> <li>○③当初の期待以下</li> </ul> |   |         |                               |
| 環境への配慮   | 配慮の視点   |   | 取組む内容   |   | 実施した具体的な内容  |   | 環境への配慮   |   | ○要 ●不要  |                               |
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■①自然環境を生かしている</li> <li>□②生き物と共存している</li> <li>□③手賀沼を意識している</li> <li>□④環境負荷低減に貢献している</li> <li>□⑤その他</li> </ul>                                   |   | 手賀沼の水辺環境や周辺の住環境との調和に配慮しながら、地区計画を策定する。   |   | 該当無し  |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>●①想定どおり</li> <li>○②想定どおりでなかった</li> </ul>                      |   |         |                               |
| (1) 目標設定は適切か？                                      | 現況値 (a) (件)   | 目標値 (b) (件)   | 目標値の妥当性のチェック  |   | 達成状況  |   | ○①目標値達成 ●②目標値未達成   |   | ○要 ●不要  |                               |
|  | 51  | 70  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■①客観的なデータ・事実に基づき設定している</li> <li>□②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない</li> <li>□③現況値との差が小さい値ではない</li> <li>□④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値 (と現況値の差) と同等の水準である</li> </ul> |   | 実績値 (f) (件)   | 達成率 (%) (f/b × 100)   | <目標を達成した理由/未達成となった原因> 届出件数が想定を下回ったため。  |   |         |                               |
|  |   |   |   |   | 51  | 72.86   |  |   |         |                               |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？                                | 対策実施による事業費削減  |   | 実施予定の対策   |   | 実施状況  |   | ○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過  |   | ○要 ●不要  |                               |
|  | 事業費 (c) (千円)  | 事業費削減額 (d) (千円)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>□①国・県助成制度活用</li> <li>□②現有体制での対応</li> <li>□③維持管理費の削減策の実施</li> <li>□④民間委託</li> <li>□⑤PFI等民間資本の活用</li> <li>□⑥受益者負担</li> <li>□⑦その他</li> </ul>          |   | 実績値 (g) (千円)  | 対事業費 (%) (g/c) × 100  | 事業費の削減対策について   |   |         |                               |
|  | 4,446   | 1,810   | <削減の内容>   |   | 4,392   | 98.79   | <ul style="list-style-type: none"> <li>●①事前の想定どおり</li> <li>○②事前の想定どおりでなかった</li> </ul>                |   |         |                               |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？ (目標対費用)                 | 目標値対事業費 (e)   |   | 計算方法  |   | 達成状況  |   | ○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下  |   | ○要 ●不要  |                               |
| 1.57   | 単位  | 費用単位  | <ul style="list-style-type: none"> <li>●①単年度の指標：目標値 × 費用単位 / 事業費</li> <li>○②複数年度の指標：(目標値 - 現況値) × 費用単位 / 事業費</li> </ul>   |   | 実績値 (h)   | 対目標値 (%) (h/e) × 100  | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> 届出件数が想定を下回ったため。  |   |         |                               |
| <b>3. 事後評価</b>                                     |   |   |   |   |   |   |  |   |         |                               |
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) |   |   |   |   |   |   |  |   |         |                               |
| 評価   | 評価コメント  |   |   |   | 改善策及び展開方向   |   |  |   |         |                               |
|  | 引き続き、地区計画区域内における行為の届出の審査・指導により、良好な住環境の形成に努める。   |   |   |   |   |   |  |   |         |                               |

事務事業評価表（令和2年度）

Main evaluation table with sections: 1. 事業の概要 (PLAN), 2. 事業の評価 (DO+CHECK), 3. 事後評価. Includes details on project goals, budget, and performance metrics.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (770), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 (費用).

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 事業が今必要である理由, (2) 市が実施する必要性, (3) 市民の参加や市民との協働, (4) 環境への配慮, (5) 目標設定は適切か?, (6) 事業費削減の工夫, (7) 目標値を実現するために投じた事業費は適正か?

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 現状どおり推進, 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

|       |     |      |      |      |      |       |  |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 771 | 課コード | 0701 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし |
|-------|-----|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN)           |                                     |  |                   |                  |                           |   |                        |                  |           |                  |       |     |        |
|---------------------------|-------------------------------------|--|-------------------|------------------|---------------------------|---|------------------------|------------------|-----------|------------------|-------|-----|--------|
| (1) 事業概要                  | ①事業名                                | 基本事業<br>個別事業   | 都市計画の見直し（決定・変更）事務 |                  | 実施計画への位置づけ                | ○有 ●無   |                        | ②部課名             | 都市部・都市計画課 |                  |       |     |        |
|                           | ③事業主体                               | ●市 ○その他（ ）   |                   | ④対象地区            | □我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市 |   |                        |                  |           |                  |       |     |        |
|                           | ⑤事業期間                               | ～  |                   | ⑥担当職員数           | 5人（換算人数）                  |   | 0.95人                  |                  |           |                  |       |     |        |
|                           | ⑦事業費（人件費含む）                         | 総事業費   | 0千円               |                  | 当該（開始）年度                  | （当初）  | 8,476千円（うち人件費 8,265千円） |                  | （変更後）     | 千円（うち人件費 千円）     |       |     |        |
|                           | ⑧施策の位置づけ                            | 施策コード  | 61001             | 重点プロジェクトへの位置づけ   | 重点なし                      |   | 基本計画地区別計画への位置づけ        | ○有 ●無            |           | 部門別計画への位置づけ      | （計画名） |     |        |
| (2) 目的                    | 施策目的・展開方向                           | 地区特性等に応じた適正な土地利用を実現するため、市街化区域では、都市計画で定める用途地域などの地域地区を適正に配置するとともに、地区の状況に応じて必要な見直しを行います。また、市街化調整区域では、自然環境の保全・創出に努めるとともに、新たな都市の発展を担う都市的土地利用について検討します。都市計画の決定・変更にあたっては、千葉県等と協議・調整を図りながら、都市計画審議会での諮問・答申を得たうえで、都市計画の決定・変更を行う。都市計画に関する各種調査を通して、基礎データの収集・分析を行う。 |                   |                  | 事業目的                      | 都市の健全な発展と秩序ある整備を図るため、土地利用、都市施設の整備、市街地開発事業に関する都市計画の案について、千葉県等と協議・調整を図りながら、都市計画の決定・変更の案を策定し、都市計画審議会を開催するなどして、都市計画の決定・変更を行う。 |                        |                  |           |                  |       |     |        |
| (3) 事業内容                  | 内容                                  |  |                   |                  | 当該年度執行計画                  | 都市計画決定・変更の必要時に、都市計画審議会の開催<br>都市計画データの収集・分析<br>都市計画現況調査、建築物動態調査等   |                        |                  |           |                  |       |     |        |
| (4) 達成目標（期待する成果）          | 達成目標（期待する成果）                        |  |                   |                  | 指標種類                      | 指標  |                        | 単位               | 回         | 想定値              | 2     |     |        |
| 当該年度                      | 諮問事項、協議事項等、市長の諮問に応じた都市計画に関する事項の調査審議 |  |                   |                  | 直接                        | 審議案可決率（可決件数/変更案件数）  |                        | %                |           | 実績値              | 1     |     |        |
| 令和3年度                     | 諮問事項、協議事項等、市長の諮問に応じた都市計画に関する事項の調査審議 |  |                   |                  | 直接                        | 審議案可決率（可決件数/変更案件数）  |                        | %                |           |                  | 100   |     |        |
| 令和4年度                     | 諮問事項、協議事項等、市長の諮問に応じた都市計画に関する事項の調査審議 |  |                   |                  | 直接                        | 審議案可決率（可決件数/変更案件数）  |                        | %                |           |                  | 100   |     |        |
| (7) 事業実施上の課題と対応           |                                     |  |                   |                  | 代替案検討                     | ○有 ●無   |                        |                  |           |                  |       |     |        |
| (8) 施行事項                  | 実施内容<br>費用                          | 平成31年度   |                   | 令和2年度            |                           |   | 令和3年度                  |                  |           | 令和4年度            |       |     |        |
|                           |                                     | 政策   | 内容                | 金額(千円)           | 政策                        | 内容  | 金額(千円)                 | 政策               | 内容        | 金額(千円)           | 政策    | 内容  | 金額(千円) |
|                           |                                     | 都市計画審議会委員報酬  | 77                | 都市計画審議会委員報酬      | 77                        | 都市計画審議会委員報酬   | 77                     | 都市計画審議会委員報酬      | 77        |                  |       |     |        |
|                           |                                     | 会議録筆耕翻訳料   | 59                | 会議録筆耕翻訳料         | 66                        | 会議録筆耕翻訳料  | 66                     | 会議録筆耕翻訳料         | 66        |                  |       |     |        |
|                           |                                     | 都市計画決定図書用大判図面印刷費   | 66                | 都市計画決定図書用大判図面印刷費 | 68                        | 都市計画決定図書用大判図面印刷費  | 68                     | 都市計画決定図書用大判図面印刷費 | 68        |                  |       |     |        |
| 予算(決算)額                   | 合計                                  |  | 202               | 合計               |                           | 211   | 合計                     |                  | 211       | 合計               |       | 211 |        |
| (9) 財源内訳                  | 国庫支出金                               | 補助率  | 0%                | 0                | 補助率                       | 0%  | 0                      | 補助率              | 0%        | 0                | 補助率   | 0%  |        |
| 県支出金                      | 補助率                                 | 0%   | 0                 | 補助率              | 0%                        | 0   | 補助率                    | 0%               | 0         | 補助率              | 0%    |     |        |
| 起債                        | 充当率                                 | 0%   | 0                 | 充当率              | 0%                        | 0   | 充当率                    | 0%               | 0         | 充当率              | 0%    |     |        |
| 一般財源                      |                                     |  | 202               |                  |                           | 211   |                        |                  | 211       |                  |       | 211 |        |
| その他の財源                    | □特会 □受益 □基金 □その他                    |  | 0                 | □特会 □受益 □基金 □その他 |                           | 0   | □特会 □受益 □基金 □その他       |                  | 0         | □特会 □受益 □基金 □その他 |       | 0   |        |
| (10) 人件費等                 | 換算人数(人)                             | 1.15   |                   | 0.95             |                           | 0.95  |                        | 1                |           | 1                |       |     |        |
| 正職員人件費                    | 10,120                              |  | 8,265             |                  | 8,265                     |   | 8,700                  |                  | 8,700     |                  |       |     |        |
| 嘱託職員報酬額                   | 0                                   |  | 0                 |                  | 0                         |   | 0                      |                  | 0         |                  |       |     |        |
| 臨時職員賃金額                   | 0                                   |  | 0                 |                  | 0                         |   | 0                      |                  | 0         |                  |       |     |        |
| 事業費(予算(決算)額+正職員人件費)       | 10,322                              |  | 8,476             |                  | 8,330                     |   | 8,911                  |                  | 8,911     |                  |       |     |        |
| (11) 単位費用<br>(事業費/活動結果指標) | 5,161千円/回                           |  | 4,238千円/回         |                  | 8,330                     |   |                        |                  |           |                  |       |     |        |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK)               |   |  |   |  |  |  |                   |  |           |
|-----------------------------------|---|--|---|--|--|--|-------------------|--|-----------|
| 評価項目                              | 事前評価  |  |   |  | 事後評価（評価結果に応じ、改善案検討（拡充も含む））   |  |                   |  | 改善検討      |
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？（事業の必要性）      | 都市計画決定・変更の必要時に、良好な都市づくりに寄与するために都市計画審議会を遅滞なく開催し、都市計画法に基づく法的手続きを行い、都市計画決定を行う。   |  |   |  | ●①事前確認での想定どおり<br>○②事前確認での想定どおりでなかった  |  |                   |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因><br>都市計画の決定・変更案件について、都市計画審議会への諮問・答申を経て、都市計画の決定・変更を予定通り行うことが出来たため、想定通りとする。  |  |   |  | <想定どおりでなかった理由/想定どおりでなかった原因><br>●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった<br>□②市が主導で進めなければ実効性がなかった<br>□③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された<br>□④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した<br>□⑤サービス水準が確保された<br>□⑥サービスの安定供給が確保された<br>□⑦その他<br><その他の内容> |  |                   |  |           |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？（市実施の必要性）       | ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない（理由）<br>■法令等で市が実施することが定められている<br>□提供主体が市しかない<br>□その他<br><その他の内容>  |  |   |  | <市実施の具体的な内容・必要性の理由><br>法令に基づく手続きのため  |  |                   |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | ○②自治体である市が推進すべきである（理由）<br>□市が主導で進めることにより実効性が得られる<br>□市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される<br>□市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる<br>□その他<br><その他の内容>   |  |   |  | <その他の内容>   |  |                   |  |           |
| 参加・協働の工夫                          | 参加・協働の内容  |  |   |  | 実施した参加・協働の具体的な内容（又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容）   |  |                   |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？（体制づくり）<br>○①事業計画時に市民の参画有り<br>○②事業実施時に市民の参画有り<br>○③管理・運営に市民の参画有り<br>○④市民の自主的な活動と連携している<br>○⑤市民と共同で事業を実施<br>●⑥その他<br><その他の内容><br>都市計画審議会委員として市民が参加しているほか、都市計画法に基づく縦覧により、広く市民や利害関係人から意見を求めている。 |  |   |  | 市民公募委員の都市計画審議会への出席<br>○①当初期待した以上<br>●②当初期待したとおり<br>○③当初の期待以下<br><期待した以上となった理由/期待以下であった原因>  |  |                   |  |           |
| 環境への配慮                            | 配慮の視点   |  |   |  | 実施した具体的な内容   |  |                   |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | 取組む内容   |  |   |  | 環境への配慮   |  |                   |  |           |
| (1) 目標設定は適切か？                     | 現況値(a) (%)  |  | 目標値(b) (%)  |  | 達成状況   |  |                   |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | 100   |  | 100   |  | 実績値(f) (%)   |  | 達成率(%) (f/b×100)  |  |           |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？               | 対策実施による事業費削減  |  | 実施予定の対策   |  | 実績値(g) (千円)  |  | 対事業費(%) (g/c)×100 |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | 事業費(c) (千円) 8,476   |  | 事業費削減額(d) (千円) 1,846                                  |  | 8,330  |  | 98.28             |  |           |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？（目標対費用） | 目標値対事業費(e)  |  | 計算方法  |  | 実績値(h)   |  | 対目標値(%) (h/e)×100 |  | ○要<br>●不要 |
|                                   | 1.18  |  | ●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費<br>○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費 |  | 1.2  |  | 101.69            |  |           |

| 3. 事後評価  |   |  |  |  |           |  |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|-----------|--|--|--|--|--|
| ●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) |   |  |  |  |           |  |  |  |  |  |
| 評価   | 評価コメント                                  |  |  |  | 改善策及び展開方向 |  |  |  |  |  |
|  | 市の都市計画の基本に関する優先度の高い事業であり、今後も現状通り推進していく。 |  |  |  |           |  |  |  |  |  |

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (773), 課コード (0701), 会計種別, 予算の種類, 政策 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple sub-tables for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with a progress status table.

Comments and improvement directions section.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (777), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 經常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project overview table including ①事業名, ③事業主体, ⑤事業期間, ⑦事業費, ⑧施策の位置づけ, ②目的, ③事業内容, ④達成目標, ⑦事業実施上の課題と対応, ⑧施行事項, ⑨財源内訳, ⑩人件費等, ⑪単位費用

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for 必要性, 参加・協働の工夫, 環境への配慮, 目標設定, 効率性.

3. 事後評価

Summary table for 事後評価 with columns: 評価コメント, 改善案及び展開方向. Includes text: 国において千葉北西連絡道路の検討が進められており、本市の幹線道路網の見直しに必要であるため、現状どおり推進する。

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (780), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Summary table for post-evaluation with columns: 現状, 改善案及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (781), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget breakdown for Heisei 31, Reiwa 2, Reiwa 3, and Reiwa 4.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 事業が今必要である理由・背景は?, (2) 市が実施する必要性はあるか?, (3) 市民の参加や市民との協働の工夫, (4) 環境への配慮, (5) 目標設定は適切か?, (6) 事業費削減の工夫をされているか?, (7) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か?

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 現状どおり推進, 拡充, 縮小, 結合, 休止, 廃止, 事業手法見直し, その他(事業完了など), 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (782), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with a detailed budget breakdown.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, citizen participation, environmental consideration, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation section with a table for '評価コメント' and '改善策及び展開方向'.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (783), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 (費用).

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 事業が今必要である理由・背景, (2) 市が実施する必要性, (3) 市民の参加や市民との協働, (4) 環境への配慮, (5) 目標設定, (6) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 現状, 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (785), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project details including purpose, content, budget, and implementation schedule.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with a table for current status (e.g., 現状どおり推進).

Comments and improvement directions section for the project.

事務事業評価表（令和2年度）

Header table with columns: 事業コード (1996), 課コード (0701), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for Section 1: 事業の概要 (PLAN). Includes sub-sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with a detailed budget table.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価項目, 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a comment on regional planning and a note on improvement strategies.