

事務事業評価表（令和2年度）

| | | | | | | | |
|-------|------|------|------|------|------|-------|--|
| 事業コード | 2157 | 課コード | 0601 | 会計種別 | 一般会計 | 予算の種類 | <input checked="" type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし |
|-------|------|------|------|------|------|-------|--|

| 1. 事業の概要 (PLAN) | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|-----------------------|--|------------|--|--------------------------|--|-------------|---------------|--------|
| (1) 事業概要 | ①事業名 | 基本事業 個別事業 | 土谷津地区の道路整備 | | 実施計画への位置づけ | ●有 ○無 | | ②部課名 | 建設部・道路課 | | |
| | ③事業主体 | ●市 ○その他 () | | | ④対象地区 | <input checked="" type="checkbox"/> 我孫子 <input type="checkbox"/> 天王台 <input type="checkbox"/> 湖北 <input type="checkbox"/> 新木 <input type="checkbox"/> 布佐 <input type="checkbox"/> 全市 | | | | | |
| | ⑤事業期間 | 令和2年度 ~ | | | ⑥担当職員数 | 4人 (換算人数) 0.42人 | | | | | |
| | ⑦事業費 (人件費含む) | 総事業費 | 0千円 | | 当該(開始)年度 | (当初) | 33,046千円 (うち人件費 3,654千円) | | (変更後) | 千円 (うち人件費 千円) | |
| | ⑧施策の位置づけ | 施策コード | 63201 | 重点プロジェクトへの位置づけ | 重点なし | 基本計画地区別計画への位置づけ | ○有 ●無 | | 部門別計画への位置づけ | (計画名) | |
| (2) 目的 | 施策目的・展開方向 | 安全で快適に通行できるよう、狭あい道路の幅や路側の改良など、市民の生活に密接にかかわる生活道路の計画的な整備を進めます。 | | | 事業目的 | 土谷津地区の円滑な通行を図るため、市街地に通じる道路整備を行い、安全な通行を確保する。 | | | | | |
| (3) 事業内容 | 内容 | 土谷津地区の円滑な通行を図り、安全な通行を図るための道路整備を行う | | | 当該年度執行計画 | 用地測量及び物件調査、不動産鑑定を実施する。 | | | | | |
| (4) 達成目標 (期待する成果) | 達成目標 (期待する成果) | 用地測量及び物件調査、不動産鑑定を実施する。 | | | 指標種類 | 指標 | 単位 | % | 想定値 | 100 | |
| 当該年度 | 用地の取得を行っていく。 | 直接 | 用地買収率 | % | 0 | 100 | | | | | |
| 令和3年度 | 道路整備工事を行う。 | 直接 | 整備進捗率 | % | | 100 | | | | | |
| (7) 事業実施上の課題と対応 | 道路整備には用地の確保が必要のため、用地買収等、関係者の理解が必要である。また、柏市と行政界で接している区間については、柏市と協議をしながら整備を進める。 | 代替案検討 | ○有 ●無 | | | | | | | | |
| (8) 施行事項 | 実施内容 費用 | 平成31年度 | | 令和2年度 | | | | 令和3年度 | | 令和4年度 | |
| | | 政策 | 内容 | 金額(千円) | 政策 | 内容 | 予算額(千円) | 決算額(千円) | 政策 | 内容 | 金額(千円) |
| | | *: 道路詳細設計 | 5,819 | *: 用地測量業務委託 | 12,947 | *: 道路用地取得用印紙代 | 50 | *: 道路幅員整備 | 37,000 | | |
| | | *: 路線測量 | 3,124 | *: 物件調査業務委託 | 2,145 | *: 不動産登記手数料 | 2,100 | | | | |
| | | *: (H30から繰越)境界確定測量・現地測量 | 6,000 | *: 不動産鑑定 | 5,357 | *: 用地取得費 | 28,000 | | | | |
| | | | *: (R1線)道路改良事業調査・設計委託 | 8,943 | *: 物件移転補償費 | 500 | | | | | |
| 予算(決算)額 | 合計 | 14,943 | 合計 | 29,392 | 合計 | 30,650 | 合計 | 37,000 | | | |
| (9) 財源内訳 | 国庫支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| | 県支出金 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | 補助率 0% | 0 | | |
| | 起債 | 充当率 90% | 4,500 | 充当率 90% | 6,400 | 充当率 90% | 25,650 | 充当率 90% | 33,300 | | |
| | 一般財源 | | 10,443 | | 22,992 | | 5,000 | | 3,700 | | |
| | その他の財源 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | <input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他 | 0 | | |
| (10) 人件費等 | 換算人数(人) | | 0.34 | | 0.42 | | 0.42 | | 0.42 | | |
| | 正職員人件費 | | 2,992 | | 3,654 | | 3,654 | | 3,654 | | |
| | 嘱託職員報酬額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 臨時職員賃金額 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | 事業費(予算(決算)額+正職員人件費) | | 17,935 | | 33,046 | | 34,304 | | 40,654 | | |
| (11) 単位費用 (事業費/活動結果指標) | | | 179.35千円/% | | 330.46千円/% | | | | | | |

| 2. 事業の評価 (DO+CHECK) | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|----------------|---|--|---|---------|-------------|---------------------|---------------------------------------|--|--|
| (1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性) | 事前評価 | | | | 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)) | | | | 改善検討 | | |
| | 地区内の道路の多くは幅員が狭く、車両のすれ違いが困難な状態であるため、拡幅整備が必要となっている。また、地区内への緊急車両の進入路確保について、地元から強い要望が出されている。 | | | | <input type="checkbox"/> 事前確認での想定どおり <input type="checkbox"/> 事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> | | | | ○要 ○不要 | | |
| (2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性) | ●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) <input type="checkbox"/> 法令等で市が実施することが定められている <input checked="" type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input type="checkbox"/> その他 | | | | <その他の内容> | | | | ○要 ○不要 | | |
| | ○②自治体である市が推進すべきである(理由) <input type="checkbox"/> 市が主導で進めることにより実効性が得られる <input type="checkbox"/> 市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される <input type="checkbox"/> 市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる <input type="checkbox"/> その他 | | | | <その他の内容> | | | | ○要 ○不要 | | |
| 市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり) | 参加・協働の内容 | | | | 工夫の具体的な内容 | | | | 改善検討 | | |
| | <input type="checkbox"/> ①事業計画時に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ②事業実施時に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ③管理・運営に市民の参画有り <input type="checkbox"/> ④市民の自主的な活動と連携している <input type="checkbox"/> ⑤市民と共同で事業を実施 <input checked="" type="checkbox"/> ⑥その他 <その他の内容> 該当なし | | | | 実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容) 参加・協働の程度・内容 <input type="checkbox"/> ①当初期待した以上 <input type="checkbox"/> ②当初期待したとおり <input type="checkbox"/> ③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因> | | | | ○要 ○不要 | | |
| 環境に配慮して事業を進めているか？ | 配慮の視点 | | | | 取組む内容 | | | | 改善検討 | | |
| | <input type="checkbox"/> ①自然環境を生かしている <input type="checkbox"/> ②生き物と共存している <input type="checkbox"/> ③手賀沼を意識している <input type="checkbox"/> ④環境負荷低減に貢献している <input checked="" type="checkbox"/> ⑤その他 <その他の内容> 該当なし | | | | 実施した具体的な内容 環境への配慮 <input type="checkbox"/> ①想定どおり <input type="checkbox"/> ②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因> | | | | ○要 ○不要 | | |
| (1) 目標設定は適切か？ | 現況値(a) (%) | 目標値(b) (%) | 目標値の妥当性のチェック | | | | 達成状況 | ○①目標値達成 ○②目標値未達成 | | | |
| | 0 | 100 | <input checked="" type="checkbox"/> ①客観的なデータ・事実に基づき設定している <input type="checkbox"/> ②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない <input type="checkbox"/> ③現況値との差が小さい値ではない <input type="checkbox"/> ④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である | | | | 実績値(f) (%) | 達成率(%) (f/b×100) | <目標を達成した理由/未達成となった原因> | | |
| | | | 実施予定の対策 | | | | 実施状況 | | ○①想定事業費未済 ○②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 | | |
| (2) 事業費削減の工夫をしているか？ | 対策実施による事業費削減 | | 実施予定の対策 | | | | 実施状況 | | 事業費の削減対策について | | |
| | 事業費(c) (千円) | 事業費削減額(d) (千円) | <input type="checkbox"/> ①国・県助成制度活用 <input type="checkbox"/> ⑤PFI等民間資本の活用 <input checked="" type="checkbox"/> ②現有体制での対応 <input type="checkbox"/> ⑥受益者負担 <input type="checkbox"/> ③維持管理費の削減策の実施 <input type="checkbox"/> ⑦その他 <input type="checkbox"/> ④民間委託 <削減の内容> | | | | 実績値(g) (千円) | 対事業費(%) (g/c) × 100 | <想定どおり削減できなかった原因> | | |
| 事業費削減率(%) | | △84.25 | | | | <超過理由等> | | | | | |
| (3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用) | 目標値対事業費(e) | | 計算方法 | | | | 達成状況 | | <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> | | |
| | 0.3 | 単位 費用単位 | <input checked="" type="checkbox"/> ①単年度の指標: 目標値×費用単位/事業費 <input type="checkbox"/> ②複数年度の指標: (目標値-現況値)×費用単位/事業費 | | | | 実績値(h) | 対目標値(%) (h/e) × 100 | ○①目標値以上 ○②目標値と同程度 ○③目標値以下 | | |

| 3. 事後評価 | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| ○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など) | | | | | | | | | |

| | | |
|----|--------|-----------|
| 評価 | 評価コメント | 改善案及び展開方向 |
|----|--------|-----------|